



BELÜGYMINISZTERIUM
ORSZÁGOS KATASZTRÓFAVÉDELMI FŐIGAZGATÓSÁG
MEGELŐZÉSI ÉS ENGEDÉLYEZÉSI SZOLGÁLAT

Tárgy: Pátka Község Önkormányzat Polgármesterének fellebbezése a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35700/2810-34/2023.ált. számú, „A Velencei-tó vízpótlása érdekében szükséges ideiglenes átkötő csatorna vízjogi létesítési engedélye” tárgyban kiadott határozat ellen – másodfokú vízügyi hatósági határozat

A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35700/2810-34/2023.ált. számú határozatát a Pátka Község Önkormányzat Polgármestere (8092 Pátka, Vak Bottyán tér 4.) által benyújtott fellebbezése folytán felülvizsgáltam.

H A T Á R O Z A T

A 35700/2810-34/2023.ált. számú elsőfokú vízügyi hatósági határozatot a Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, PE/KTFO/06959/2023. iktatószámú szakhatósági állásfoglalására is tekintettel

megváltoztatom.

I.

A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35700/2810-34/2023. ált. számú határozata rendelkező részének „6. Egyéb előírások, kikötések” pontját további 6.3. és 6.4. pontokkal egészítem ki az alábbiak szerint:

„6.3. A vízjogi üzemeltetési engedély kérelem mellékleteként be kell nyújtani az ideiglenesen megépített vízlétesítmények üzemeltetésére vonatkozó üzemeltetési szabályzatot.”

„6.4. A 6.3. pontban meghatározott üzemeltetési szabállyal összefüggésben módosítani és felülvizsgálni szükséges a Pátkai-tározó üzemeltetési szabályzatát, melyet a vízügyi hatósághoz be kell nyújtani a tárgyi vízlétesítmények üzemeltetésének megkezdéséig.”

II.

A tárgyi ügyben megkeresett Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros u. 58/A.) PE/KTFO/06959/2023. iktatószámon kiadott másodfokú szakhatósági állásfoglalásának preambuluma és rendelkező része:

„A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35700/2810-34/2023.ált. számú határozata ellen benyújtott fellebbezés alapján a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság előtt indult, és folyamatban lévő másodfokú vízügyi közigazgatási hatósági eljárásban az alábbi másodfokú szakhatósági állásfoglalást adom.

SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

I. A Fejér Vármegyei Kormányhivatal FE/KTF/5832-2/2023. számú szakhatósági állásfoglalását helybenhagyom.

II. *Jelen döntés ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs. Ellene a jogorvoslati jog az ügyben hozott érdemi határozat, ennek hiányában az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében gyakorolható.*

III.

A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35700/2810-34/2023.ált. számú határozatának indokolási részét, a 8. oldal 4. francia bekezdést követően az alábbi szöveggel egészítem ki:

„A benyújtott kérelem és a mellékelt dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett vízellátási létesítmények ideiglenes jelleggel épülnének ki mindaddig, amíg a Pátkai-tározó vízminőségében pozitív változás nem áll be. A tervezett üzemeltetés érintené a Pátkai-tározó jelenlegi üzemrendjét, ezért szükséges felülvizsgálni és módosítani a Pátkai-tározó üzemeltetési szabályzatát, és módosítással összhangban kell meghatározni az ideiglenesen megépített vízellátási létesítmények üzemrendjét üzemeltetési szabályzatban.

A tervezett ideiglenes vízellátási létesítmények rövid szakaszon (13+510 km. szelv. környéke) érintik a Császár-víz meglévő medrét és annak üzemeltetését, függetlenül attól, hogy a tervezett „átkötő csatorna” nem tekinthető új vízfolyás medernek, mivel a korábbi vízfolyás meder továbbra is fog üzemelni.

A fentiekkel összefüggésben a rendelkező rész 6. pontjának 6.3. és 6.4. pontjaiban előírtam az üzemeltetési szabályzat készítési kötelezettségét, illetve a Pátkai-tározó jelenlegi üzemeltetési szabályzatának felülvizsgálati kötelezettségét, valamint az üzemeltetési szabályzat módosítását.”

IV.

A 35700/2810-34/2023.ált. számú határozat fentiekben nem érintett, egyéb rendelkezéseit helybenhagyom.

V.

Elrendelem Pátka Község Önkormányzata (8092 Pátka, Vak Bottyán tér 4.) részére az átutalással megfizetett 5.000- Ft, azaz ötezer forint illeték visszatérítését. A visszatérítés foganatosítása végett a befizetés megtörténtét igazoló dokumentumot és a jelen döntés egy példányát megküldöm a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fejér Vármegyei Adó-és Vámigazgatósága részére.

Jelen határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, a vitatott közigazgatási cselekmény ellen a Veszprémi Törvényszéknek címzett, és a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz a közléstől számított 30 napon belül benyújtott kereseti kérelemmel közigazgatási pert lehet kezdeményezni.

Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Tárgyalás tartása a perbelépési kérelemben, illetve a perbevonásától vagy a perbeállításától számított tizenöt napon belül is kérhető. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

INDOKOLÁS

I. Előzmények

A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (továbbiakban: Igazgatóság) 35700/2810-34/2023.ált. számú határozatával (továbbiakban: Határozat) a Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság (8000 Székesfehérvár, Balatoni út 6.; továbbiakban: Engedélyes) részére vízjogi létesítési engedélyt adott, hogy „*a Velencei-tó vízpótlása érdekében szükséges ideiglenes átkötő csatorna*” tárgyú beruházáshoz kapcsolódó vízilétesítményeket és vízimunkákat megvalósítsa.

A Határozat ellen Pátka Község Önkormányzatának Polgármestere (8092 Pátka, Vak Bottyán tér 4.; továbbiakban: Fellebbező) törvényes határidőn belül fellebbezést nyújtott be.

Az Igazgatóság az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 119. § (3) bekezdése alapján a fellebbezést az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően felterjesztette a *vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdésében kijelölt másodfokú vízügyihatósághoz, azaz a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatósághoz (továbbiakban: BM OKF).

Az Ákr. 119. § (4) bekezdése szerint *a fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.*

A fentieknek megfelelően a Határozatot és az azt megelőző elsőfokú eljárást felülvizsgáltam és a fellebbezésre, valamint az elsőfokú eljárás során keletkezett iratokra figyelemmel az alábbiakat állapítottam meg.

Elsőfokú eljárás:

Az Engedélyes 2023. március 28. napján kelt, Szfvár-000346-0009/2023. ügyiratszámú levelében kérelmet nyújtott be az Igazgatóságra, melyben kérte „*a Velencei-tó vízpótlása érdekében szükséges ideiglenes átkötő csatorna*” tárgyú beruházáshoz kapcsolódó vízilétesítmények és vízimunkák megvalósítására vonatkozó vízjogi létesítési engedély kiadását.

Az Engedélyes kérelméhez mellékelte az által készített, „*a Velencei-tó vízpótlása érdekében szükséges ideiglenes átkötő csatorna létesítése*” című tervdokumentációt (Tervszám: 1/2023).

Az Engedélyes kérelméhez mellékelte az alábbi dokumentumokat is:

- „*Jelentés a Pátkai-tározó vizéből 2023.01.23-án induló velencei-tavi vízpótlás 2023. 03.21-i vízminőségi állapot értékelése*” című dokumentumot;
- talajvizsgálati jelentést és geotechnikai dokumentációt;
- az érintett ingatlan tulajdoni lapját.

Ezt követően az Igazgatóság 35700/2810-3/2023.ált. számú végzésével értesítette az érintett ügyfeleket és civil szervezeteket az eljárás megindításáról.

Az Igazgatóság az Ákr. és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rend.) rendelkezései alapján a 35700/2810-4/2023.ált. számú végzésében szakhatósági állásfoglalás kiadása iránt kereste meg a környezetvédelmi és

természetvédelmi hatáskörében, népegészségügyi hatáskörében, illetve örökségvédelmi hatáskörében eljáró Fejér Vármegyei Kormányhivatalt.

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály FE-08/NEO/1068-2/2023. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásában közegészségügyi szempontból a vízjogi létesítési engedély kiadásához előírással hozzájárult.

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (továbbiakban: Környezetvédelmi és Természetvédelmi hatóság) FE/KTF/5832-2/2023. iktatószámú szakhatósági állásfoglalásában környezetvédelmi és természetvédelmi szempontból a vízjogi létesítési engedély kiadásához előírásokkal hozzájárult.

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály FE/OVED/678-3/2023. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásában örökségvédelmi szempontból a vízjogi létesítési engedély kiadásához kikötések nélkül hozzájárult.

A fentieket követően a Fellebbező a 2023. április 24-én kelt, P/419-1/2023 ügyiratszámú levelében az alábbiakról tájékoztatta az Igazgatóságot:

„Pátka Község Önkormányzata tulajdonában áll a Pátka külterület 0170/1 hrsz.-ú ingatlanon létesített II. számú mélyfúrású kút, melynek a község Önkormányzatának tulajdonában álló ürítő vezetéke közvetlenül a Pátkai víztározó szivárgó árkába vezet. Az Önkormányzat tulajdonában található továbbá a Pátka 0171 hrsz.-ú ingatlanon létesített vízműtelep, mely a 0170/1 hrsz.-ú ingatlanon belül helyezkedik el. Az ingatlanról több ürítő vezeték nyílik a mellette lévő szivárgó árokba. A tervezett vízimunka célja miatt feltételezzük, hogy az árokban lévő vízszint változás érintheti a község ivóvízellátását.”

A fentiek alapján a Fellebbező kérte, hogy az Igazgatóság engedélyezze az eljárásban ügyfélként történő részvételét.

Az Igazgatóság a 35700/2810-10/2023.ált. számú végzésével a Fellebbező ügyféli jogállás megállapítására irányuló kérelemnek helyt adott.

Az Igazgatóság a 35700/2810-11/2023.ált. számú végzésével a tényállás tisztázására hívta fel az Engedélyest és kérte a benyújtott dokumentációt kiegészíteni arra vonatkozóan, hogy a Fellebbező P/419-1/2023 ügyiratszámú levelében vázolt aggály megalapozott-e, továbbá hogy a tervezett átkötő csatorna, valamint az azon átvezetni kívánt víz a Pátka, 0170/1 hrsz.-ú ingatlanon létesített mélyfúrású kútra és a Pátka, 0171 hrsz.-ú ingatlanon található vízműtelepre, valamint a meglévő szivárgó árok alatt elhelyezkedő védőidomra hatást gyakorol-e.

Az Igazgatóság a 35700/2810-12/2023.ált. számú levelében megkereste a FEJÉRVÍZ Fejér Megyei Önkormányzatok Víz- és Csatornamű Zrt.-t (8000 Székesfehérvár, Királlyor 3-15.; továbbiakban: Fejérvíz Zrt.) is, melyben kérte nyilatkozatát, hogy a Fellebbező P/419-1/2023 ügyiratszámú levelében vázolt aggály megalapozott-e, továbbá, hogy a tervezett átkötő csatorna, valamint az azon keresztül a szivárgó árokba átvezetni kívánt víz várhatóan befolyásolja-e a település meglévő vízellátó létesítményeinek, illetve vízbázisának állapotát.

A FEJÉRVÍZ Zrt. 2023. május 3. napján kelt, FV/7484-2/2023 számú nyilatkozatában az alábbiakat nyilatkozta:

„A KEHOP-2.1.2-15-2016-00005 Tiszta víz egy egészségesebb Pátkáért ivóvízminőség-javító program keretében 2019 júliusában megépítésre került egy távvezeték Székesfehérvárról, valamint egy nyomásfokozó létesítmény. A fejlesztések kapcsán a település 2 db mélyfúrású kútját üzemben kívül helyzetük és megfigyelő kútként tartjuk számon. A kutak pozitívok, nyugalmi szintjük 0,5 és 2,5 méter. A pozitivitás miatt mindkét kútnál egy-egy tolózárral zárható túlfolyó vezeték került kiépítésre a kútfejtől a szivárgó árokig. A tolózárak közvetlenül a kútfej mellett a kútaknában találhatóak. A tolózáraknak köszönhetően, valamint a kutak pozitivitásából adódóan nem lehetséges, hogy a szivárgó árokból a víz bejusson a kútba vagy a kútaknába. A település vízbázisa a 2009-es vízbázis diagnosztikai dokumentáció alapján földtani szempontból védettnek minősült. Az átkötő csatorna megépítése nem veszélyezteti az egykori vízbázist. Véleményünk szerint a tervezett átkötő csatorna megvalósítása nem veszélyezteti a település vízellátását.”

Az Engedélyes az Igazgatóság a 35700/2810-11/2023.ált. számú végzésében rögzítettekkel kapcsolatban az Szfvár-000346-0021/2023. ügyiratszámú levelében az alábbiakat nyilatkozta:

„A megkeresésben feltett szakmai kérdésre az alábbi választ adjuk:

Pátka község vízellátását az 1. számú, Pátka B-7 és a 2. számú, K-15 kataszteri számú kutak biztosították.

A kutak a település nyugati szélén, a Pátkai-tározó balparti töltéskoronától 35 – 25 m távolságban helyezkednek el. Az 1. számú kút a 0171 hrsz.-ú vízműtelepen, a 2. számú kút kb. 385 m-re ÉNy-ra, a 0170/1 hrsz.-ú ingatlanon (ezen található maga a tározó is).

Az 1. számú vízműkút 1968-ban létesült, mélysége 76,1 m, szűrőzése 26,0 – 66,0 m között két szakaszban történt.

A 2. számú vízműkút 1989-ben létesült, mélysége 105,0 m, szűrőzése 69,0 – 93,0 m közötti szintén két szakaszból áll.

A kutakból kitermelt víz metánmentes, a vas- és mangántartalom mindkét kútnál határérték feletti. A 2. kút vizében az ammóniumion tartalom is határérték feletti.

2008-ban indult eljárás a Pátka 1. és 2. sz. vízműkutak védőövezeteinek lehatárolása tárgyában. Az eljárás során (2009-ben) végzett vizsgálatok alapján mindkét kút vizében az akkori határérték alatti (0,09 Bq/l) volt a tríciumkoncentráció, az egyéb vízkémiai adatok sem utaltak felszíni eredetű szennyezésre. Mindezek alapján a vízbázis az akkori termelés mellett nem bizonyult sérülékenynek (a védőidom nem ér a felszínig), így az üzemeltető a védőövezetek kijelölésre irányuló kérelmét visszavonta.

2016-ban végzett vizsgálat mindkét kútnál 0,06 Bq/l alatti trícium koncentrációt mutatott ki, mely a közcélú ivóvízművek, valamint a közcélú szennyvízelvezető és -tisztító művek üzemeltetése során teljesítendő vízügyi és vízvédelmi szakmai követelményekről, vizsgálatok köréről, valamint adatszolgáltatás tartalmáról szóló 16/2016. (V. 12.) BM rendelet alapján megerősíti a vízbázis védettségének tényét („védett felszín alatti vízbázisra telepített vízkivételi mű: az a vízkivételi mű, amelyen keresztül az igénybe vett vízkészletből kitermelt vízben mért trícium koncentráció kisebb, mint 0,06 Bq/l (0,5 TU)”).

Tekintettel arra, hogy a vízműkutak vízének minősége vas, mangán, arzén tartalma (ez utóbbi épp határérték alatti 9,2 – 9,5 µg/l) nem elégítette ki az akkor hatályos, az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (IX. 25.) Korm. rendeletben előírt határértékeket, a megfelelő vízminőségű víz biztosítását más vízbázisból oldották meg: Pátka

község számára egészséges ivóvíz a székesfehérvári elosztóhálózathoz, távvezetéken történő átvezetéssel történik 2019 végétől.

Pátka, ivóvíz minőség javítás – vízműutak megfigyelőkúttá alakítása vízjogi létesítési engedélyre 35700/6966-11/2018.ált. számon, a megvalósult létesítmények, a megváltozott üzemrendet tükröző vízjogi üzemeltetési engedélymódosítás 35700/10664-11/2019.ált. számon került kiadásra.

A kutakból a víztermelés 2019. november elején megszűnt. A kutak státusza az üzemeltetési engedély szerint megfigyelőkútra változott.

A vízgazdálkodási feladatokkal összefüggő alapadatokról szóló 178/1998. (XI. 6.) Korm. rendeletben előírt vízgazdálkodási adatgyűjtés (régebben OSAP) keretében utoljára 2020-ban kaptunk adatokat az üzemeltető Fejérvíz Zrt.-től (2021-re és 2022-re vonatkozóan nem). Az adatszolgáltatás szerint mindkét kút pozitív nyugalmi nyomású, az 1. számú (vízműtelepi) kút nyugalmi vízszintje +2,1 – (+)2,5 m közötti, a 2. számú kúté +0,4 – (+)0,7 m közötti volt.

Az 35700/6966-11/2018.ált. számú vízjogi létesítési engedélyben szereplő tervezett átalakítások többek között:

- a kútfejaknak gépészeti berendezéseinek kiszerezése;
- búvárszivattyú nyomóvezetékével együtt történő kiépítése;
- az átalakítási munkákat a kútsövezést lezáró (kifordítható), egyedi acélkarima felszerelésével fejezik be.

Pátka Község Önkormányzatának polgármestere P/419-1/2023. ügyiratszámú levelében jelezte, hogy a II. számú egykori vízműkút ürítő vezetéke közvetlenül a Pátkai-tározó oldaltöltésének szivárgó árkába vezet és a 0171 hrsz.-ú vízműtelepről több ürítő vezeték nyílik a szivárgó árokba.

A szakaszmérnökségünk munkatársainak tapasztalatai alapján jelenleg is van a szivárgó árokba túlfolyás. A vízműutak bevezetései az árok jobb parti rézsűjén találhatók.

Az 1. számú kút bevezető csövének alsó szintje és a szivárgó árokba lévő jelenlegi vízszint között 30 cm, a cső alja és az árok fenékszíntje között 90 cm a szintkülönbség.

A 2. számú kút esetében bevezető cső alsó szintje és a szivárgó árokba lévő jelenlegi vízszint között 20 cm, a cső alja és az árok fenékszíntje között 60 cm a szintkülönbség.

A Császár-vízen érkező átlag vízhozamok a szivárgó árok vízszintjét csak kis mértékben emelik meg, az így kialakuló vízszint a jelenlegi szintkülönbségek esetében nem éri el a bekötő vezetékek alsó szintjét.

A kutakat, amint lehet, az üzemeltető Fejérvíz Zrt.-nek le kell zárni, a túlfolyást meg kell szüntetni. Ha szükséges, a kifolyó vezetéket fel kell számolni, vagy átalakítani, úgy, hogy a szivárgó árokban esetleg előforduló magasabb vízállás esetén se tudjanak a kutak visszaszennyeződni. A kutak túlfolyásának megszüntetése elsődlegesen vízkészlet-gazdálkodási okok miatt, a felszín alatti vizek mennyiségi állapotának megőrzése szempontjából fontos.

A jövőben egyedül az 50 m³-es térszíni tároló medence túlfolyó vize kerülhet a szivárgóba, azonban ez eseti jellegű (a medence szintvezérlésének anomáliája esetén), a medence túlfolyó szintje 123,38 mBf. (35700/10664-11/2019.ált. számú határozat), kb. 2 m-rel a terepszint feletti, tehát a szivárgó árokban kialakuló magas vízállás sem veszélyezteti a medencében lévő víz minőségét.

Összességében Pátka Községi Önkormányzat polgármestere által felvetett azon aggodalom, miszerint a szivárgó árokban lévő vízszint változása érintheti a község ivóvízellátását, nem indokolt.

Az egykori vízműkutak (mára megfigyelő kutak) lezárása, a kifolyó vezetékek szükség szerinti átalakítása annak a lehetőségét is kizárja, hogy esetleg a II. kút visszaszennyeződhessen.

A Császár-víz Pátkai-tározó oldaltöltésének meglévő szivárgó árkában történő levezetése (a szivárgó árokban megemelkedett vízszint) a felszín alatti vizekre érdemi hatást nem gyakorol.

A vizsgált kutak környezetében a felszín közelében, a sekélyebb vízáadó felett, 1-15 m mélységközben 7-10 m vastag vízzáró/vízrekesztő agyagréteg települ. A földtani felépítés és a rétegnyomás biztosítja, hogy a felszín közeléből sem víz, sem a vízben oldott szennyezés nem juthat le a kutak vízáadó rétegébe. A vízbázis (a sekélyebb I. kút) nem volt sérülékeny a termelés időszakában, amikor a kutak üzemeltek és az üzemelés (termelés) során kialakultak 1-2 m-es terepszint alatti üzemi vízszintek napi néhány órán át. Jelen víztermelés nélküli helyzetben a felszín alatti vízáadókra fokozottan igaz, hogy nem képesek a felszín felől, beszivárgás révén szennyeződni.

A szivárgó árok részleges szigeteltsége (föliázottsága), és az időközben bekövetkezett természetes üledék lerakódás mind a talajvízbe történő elszivárgás ellen ható tényezők. A rétegvizek – mint előzőekben taglaltuk – nem veszélyeztetettek.”

A FEJÉRVÍZ Zrt. 2023. május 3-án kiadott FV/7484-2/2023 számú nyilatkozatában a következőket rögzítette:

„A KEHOP-2.1.2-15-2016-00005 Tiszta víz egy egészségesebb Pátkáért ivóvízminőség-javító program keretében 2019 júliusában megépítésre került egy távvezeték Székesfehérvárról, valamint egy nyomásfokozó létesítmény. A fejlesztések kapcsán a település 2 db mélyfúrású kútját üzemben kívül helyzetük és megfigyelő kútként tartjuk számon. A kutak pozitívok, nyugalmi szintjük 0,5 és 2,5 méter. A pozitívítás miatt mindkét kútnál egy-egy tolózárrel zárható túlfolyó vezetékek kerültek kiépítésre a kútfejtől a szivárgó árokig. A tolózárak közvetlenül a kútfej mellett a kútaknában találhatóak. A tolózáraknak köszönhetően, valamint a kutak pozitívításából adódóan nem lehetséges, hogy a szivárgó árokból a víz bejusson a kútba vagy a kútaknába.

A település vízbázisa a 2009-es vízbázis diagnosztikai dokumentáció alapján földtani szempontból védettnek minősült. Az átkötő csatorna megépítése nem veszélyezteti az egykori vízbázist. Véleményünk szerint a tervezett átkötő csatorna megvalósítása nem veszélyezteti a település vízellátását.”

Az Igazgatóság 35700/2810-15/2023.ált. számú levelében – figyelemmel a Fellebbező P/419-1/2023 ügyiratszámú levelében rögzítettekre – tájékoztatta a Fellebbezőt az eljárás során megtett eljárási cselekményekről, továbbá tájékoztatásul megküldte a Fejérvíz Zrt. FV/7484-2/2023 számú, valamint az Engedélyes Szfvár-000346-0021/2023. ügyiratszámú nyilatkozatát.

A Fellebbező az Engedélyes Szfvár-000346-0021/2023. ügyiratszámú, valamint a Fejérvíz Zrt. FV/7484-2/2023 számú nyilatkozatai ismeretében 2023. május 24. napján kelt levelében további észrevételeket tett az engedélyezési eljárás alapját képező műszaki megoldás vonatkozásában az alábbiak szerint:

„A bejelentkezéskor tett alábbi nyilatkozatainkat fenntartjuk, mely szerint Pátka Község Önkormányzata tulajdonában áll a Pátka külterület 0170/1 hrsz.-ú ingatlanon létesített II számú mélyfúrású kút, melynek a község Önkormányzatának tulajdonában álló ürítő vezetéke közvetlenül a Pátkai víztározó szivárgó árkába vezet. Az Önkormányzat tulajdonában található továbbá a Pátka 0171 hrsz.-ú ingatlanon létesített vízműtelep, mely a 0170/1 hrsz.-ú ingatlanon belül helyezkedik el. Az ingatlanról több ürítő vezeték nyílik a mellette lévő szivárgó árokba. A pozitív kutakból a víz az árokba folyik, melyet felvétellel tudunk igazolni. A Fejérvíz hivatalos nyilatkozatával szemben a vezeték nyitva van.

További kiegészítő adatként szeretnénk leírni, hogy a Zámoly-Gánt tisztított szennyvizét szállító Császárvíz, melybe a Csákvári tisztított szennyvizet is tervezik átvezetni egy olyan védelmi funkciót ellátó árokba kerülne üzemszerűen átvezetésre, mely árok rézsű éle mellett kb 5-10 m-re kezdődik a Pátkai ivóvízhálózat földalatti tárolója. A tároló mellett a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 4. számú melléklete szerint 10 m-es védőterület van. A jogszabály a védőterületek használatával kapcsolatos előírásokat részletesen taglalja. Az árokszakaszt érinti továbbá a két kút hidrológiai belső és külső védőterülete. A jogszabály 11. §-a meghatározza a használat lehetséges feltételeit, többek között a 2 b) pontja leírja, hogy „a terepfelszint úgy kell kialakítani, hogy ott csapadékvízből visszamaradó pangó vizek ne keletkezhessenek. A védőövezeten lehetőleg összefüggő füvesített felületet kell kialakítani, ahol trágyázás (szerves és műtrágyázás), valamint növényvédő szerek használata tilos. A nem füvesíthető felületeket időtálló, szennyezést nem okozó anyaggal kell burkolni. Felszín közeli vízádók, valamint vezetékek és műtárgyak közelében csak olyan fák, bokrok telepíthetők, melyek gyökérzete ezeket nem éri el.

Korábbi vízügyi tájékoztatás az önkormányzatnak arról szólt, hogy a szivárgó árok elnevezésű terület nem lejtős terület, mely miatt csapadékvíz elvezetésre nem használható az árok. A beavatkozást követően emiatt feltételezzük, hogy a területen jogszabály ellenes pangóvizek maradhatnak. A benyújtott tervdokumentáció nem tartalmazza az árok medertérképét és nem ad arra megnyugtató választ, hogy a védőterületeken belül milyen formában fog elfolyni a víz. Az eredeti tervekben sem találtunk arra vonatkozó leírásokat, hogy az árok kereszt és hossz szelvényei hogyan alakulnak a területen, mivel a szivárgó árok feladata eddig más volt. Véleményünk szerint éppen ezért a tervezett beavatkozás tervét nem lehet függetleníteni a szivárgó árok terveitől. Amennyiben ugyanis az derül ki, hogy a tervezett ároknak a védőterülettel érintett szakasza alkalmas arra, hogy pangó vizek keletkezzenek, úgy a tervezett szakaszon is szükséges vizimunkálat elvégzése, mely esetben vizsgálni kell, hogy az érintett vizimunkálat engedélyköteles-e. Itt jelezném, hogy az üzemeltető nyilatkozatában lévő földiával bélelt árok is kérdéses, mivel az adott területen nem igazolható, hogy mindenhol található-e védő fólia és annak állapotáról sem ismert független szakvélemény.

Fentiek miatt szükségesnek látjuk a tervek kiegészítését a területen lévő árok teljes területére vonatkozó adatokkal.

Fentieken túl azonban kiemelnénk, hogy a megváltozó vízvezetés a település egyik fő védvonalát is érintené, mely nem csak az ivóvíz esetében fontos, de a vizek kártételének megelőzése szempontjából is. Amennyiben az árok átvezetés elkészül, a település újabb veszélyekkel néz szembe, mivel egy újabb belvíz veszélyes terület jöhet létre az elvégzett munkálatok hatására. Éppen ezért módosítani kell majd a település vízkárelhárítási tervét. A település központjában így is küzdünk a terület felvizesedésével.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 32. § alapján „Ha a vizek mennyiségi védelme, a vizek kártételeinek elhárítása, a károk megelőzése vagy a jogszerűen gyakorolt vízhasználat azt egyébként szükségessé teszi, a vízügyi hatóság a vízhasználót, vagy azt, aki a vízviszonyokba jogellenesen beavatkozott, a káros, illetve a károsodás veszélyével fenyegető állapot megszüntetésére, a szükséges vízimunka elvégzésére vagy meghatározott módon történő gyakorlására kötelezheti.

Érdemes lenne inkább előre tisztázni, hogy milyen veszélyekkel járhat a területen lévő átvezetés. Például az átvezetés során használt big-bag zsákoknak az eltávolítása hirtelen lezúduló csapadékesetén lehetséges-e csapadék miatt felázott tömegerben lévő árokból. Biztosítható-e műszakilag az azonnali beavatkozás egy nagyobb csapadék esetében. Tekintettel arra, hogy a tervezett helyszín megközelítésére nincs kiépített, akár csak kavicsos út.

Szükségesnek látjuk a Katasztrófavédelem bevonását a tervezési feladatokba, mivel a legjobb védekezés a megelőzés, mely a tervezésnél kezdődik, ne tervezzünk olyan megoldásokat azon elmaradt karbantartások orvoslása helyett, melyek elsősorban a vízminőségi problémákat okozzák a tározónál, melyek újabb előre ismert, vagy vélelmezhető problémákat okozhatnak.

A tervezett beavatkozás azonban más aggályokat is felvet. Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény a beruházással érintett területet ökológiai hálózat ökológiai folyosójának övezetébe sorolja. A jogszabály 26. §-a foglalkozik az övezet leírásával.

A fenti rendelkezéseket figyelembe véve alkotta meg Pátka község a rendezési tervét és helyi építési szabályzatát. A tervezett beruházás Pátka község rendezési tervében két övezetet érint. A beruházáshelyszíne a V-1 jelű övezet, állóvizek (tározó) vízfolyások telke, ill. medre a fenntartásra is alkalmas parti sávval. Bár a beruházás tulajdonképpen csak ezen a területen valósul meg, azonban a hatására a V-v jelű, árvízvédelmi töltés, partvédelmi mű telke és létesítményei megnevezésű övezetben lévő szivárgó árokba kerül bevezetésre nem árvíz védelmet szolgáló esetekben a Császár-vízből érkező vízmennyiség. Pátka Község Önkormányzata Képviselő-testületének Pátka Község helyi építési szabályzatáról szóló 23/2022. (XII. 22.) önkormányzati rendelete szabályozza a rendelet 43. §-ban – külön kormányhivatali kérésre szigorítva – a terület felhasználását. Ennek a szabályozási szakasznak az 5. pontja szerint a területen jelentős földmunkát végezni, művelési ágot változtatni a vonatkozó rendelkezések előírásainak megfelelően, valamint az alábbiak figyelembe vételével csak úgy szabad, hogy a beavatkozás a biztonságos felszíni vízelvezetést ne veszélyeztesse, illetve szolgálja; segítse elő a csapadékvizek tárolását, a vízhiányos időszakokra való visszatartását; biztosítsa a meglévő élőhelyek védelmét és újak kialakulását.

Fenti beruházás a rendelkezés legalább két pontját sérti, mivel a tervezett beruházás a meglévő élőhelyek védelmét és a vízhiányos időszak víz visszatartását nem biztosítja. Az Országgyűlés 5. Nemzeti Környezetvédelmi Programról szóló 62/2022. (XII. 9.) OGY határozata 5.2.3. 8. stratégiai területként azonosítja a vizeink védelmét és fenntartható használatát. A hazai víztestekre vonatkozó környezeti célokat és mentességeket, valamint a részletes intézkedéseket a 2022-2027 közötti időszakra szóló 3. Vízyűjtő-gazdálkodási Terv (VGT3) tartalmazza, amelyet a Kormány a „Magyarország 2021. évi vízyűjtő-gazdálkodási tervéről szóló” 1242/2022. (IV. 28.) Korm. határozattal fogadott el. A tervezett beavatkozás ellentétes a VGT3 6. függelékében meghatározott céloknak, mivel a 6.13 Mesterséges csatornák kialakítása és átalakítása, amelyek közvetve segítik valamilyen VGT cél elérését (árapasztó csatorna, vízpótló csatorna, megkerülő csatorna) címmel szereplő állóvizekre vonatkozó 2027-ig megvalósuló

hidromorfológiai intézkedések között sem a Velencei-tó, sem a Pátkai tározó vonatkozásában nem szerepelteti, sőt még az azt követő időszakban sem. A beavatkozás ebből következően ellentétes az Európai Parlament és a Tanács a vízpolitika terén a közösségi fellépés kereteinek meghatározásáról szóló 2000/60/EK irányelvével.

Fentiek összességében azt bizonyítják, hogy a tervezett beavatkozás átgondolatlan, és további részletes tanulmányokra és jogi alátámasztásra volna szükség ahhoz, hogy annak következményeit, hatását és létjogosultságát bizonyítani tudjuk. Fentiekre tekintettel kérjük a hatóságot, a tervezett vízügyi beavatkozáshoz szükséges hatósági engedély kiadását ne engedélyezze.”

Az Igazgatóság a Fellebbező 2023. május 24. napján kelt levelében leírtakra tekintettel a 35700/2810-17/2023.ált. számú végzésével az Engedélyest, a 35700/2810-18/2023.ált. számú levelével a Fejérvíz Zrt.-t hívta fel nyilatkozattételre.

Az Engedélyes a Fellebbező levelével kapcsolatban a 2023. május 24. napján kelt, Szfvár-000346-0030/2023. ügyiratszámom az alábbi szakmai állásfoglalást adta:

Az Szfvár-000346-0021/2023. számon adott szakmai állásfoglalásunkban hangsúlyoztuk, hogy az Önkormányzat tulajdonában és a Fejérvíz Zrt. üzemeltetésében lévő kutaknál a túlfolyást – amint lehet – meg kell szüntetni, a kutakat le kell zárni. A kutak túlfolyásának megszüntetése vízkészlet-gazdálkodási szempontok miatt, a felszín alatti vizek mennyiségi állapotának megőrzése szempontjából fontos. Ha szükséges, a kifolyó vezeték fel kell számolni, vagy átalakítani úgy, hogy a szivárgó árokban esetleg előforduló magasabb vízállás esetén se tudjanak a kutak visszaszennyeződni. Pátka települést egykor ellátó vízműkutak üzemelésük során (szakaszosan deprimált helyzetben) is védettek voltak a felszíni eredetű szennyezésekkel szemben, jelenleg a pozitív rétegnyomás még nagyobb fokú védelmet biztosít.

Az árokszakaszt érintőként kút hidrológiai belső és külső védőterületének érintettségével kapcsolatban az Szfvár-000346-0021/2023. számon kiadott állásfoglalásunknak megfelelően tájékoztatjuk, hogy a vízbázis a kutak üzemelése alatt sem rendelkeztek hidrogeológiai védőterülettel, a vízbázis az akkori termelés mellett sem bizonyult sérülékenynek (a hidrogeológiai védőidom nem ért a felszínig), így hidrogeológiai védőterületről nem beszélhetünk, a szivárgó árok a termelés melletti állapotra meghatározott védőidomot sem érinti.

A 123/1997. (VII.18.) Korm. rendelet 11. §-ában megfogalmazott korlátozás, amire polgármester úr levele hivatkozik, a vízbázis belső védőterületére (vízműterület, kút körüli 10m sugarú körnek megfelelő méretben bekerített terület) vonatkozik. A szivárgó árok a belső védőterületeken kívül húzódik, tehát ha az árokban esetleg pangó víz alakulna ki, az a belső védőterületet nem érinti. A védőterületek felülete füvesített.

Pátka ivóvízhálózat földalatti tárolójának védőterületén belül végezhető tevékenységről a 123/1997. Korm. rendelet 10. §-a rendelkezik. Eszerint az egyes védőidomokban, védőterületeken olyan tevékenység végezhető, amely a kitermelés előtt álló, vagy a már kitermelt víz minőségét, mennyiségét, valamint a vízkitermelési folyamatot nem veszélyezteti.

A vízműtelep a szivárgó árok 2+725km és 2+815 km szelvényei közötti szakasza mellett található. Az árok érintett szakaszáról a 2+736 km és a 2+815 km szelvényekben rendelkezünk méréssel, mely alapján a jellemző szintek a következők:

szelvényszám	mederfenék szintje	terep magassága
2+736 km	118,67 mBf	121,11 mBf
2+815 km	118,95 mBf	121,39 mBf

A kereszt-szelvényekben a mért vízmélység 60 cm. A szivárgó csatorna felé történő vízátvitelhez szükséges, az átkötő csatorna és az oldaltöltés keresztezésében tervezett új Ø100 cm-es átereszt víz átvezető képessége maximum 650 l/s. Ez a vízmennyiség a bemért mederszelvény figyelembe vételével legfeljebb mintegy 20 cm vízszintemelkedést okozhat. Az így kialakuló becsült vízszint 119,47-119,75 mBf között lehet. A Pátkai vízműre kiadott vízjogi üzemeltetési engedély szerint a térszíni medence túlfolyó szintje 123,38 mBf szinten van. Mindezek alapján megállapítható, hogy a szivárgó csatornán kialakuló vízszintek nem veszélyeztetik a föld alatti tárolót és a már kitermelt víz minőségét.

A Pátkai-tározó oldaltöltése mellett kialakított szivárgó árok a tározó felől érkező szivárgó vizeket és az árok környezetében a csapadékvizeket gyűjti össze, majd az összegyűlt vizeket a tározó alatti Császárvíz mederbe elvezeti. A tervezett keresztmetszeti méretek: 3,0 m fenékszélesség, 1:3-as rézsűhajlás, 3,0 m-es medermélység. A szivárgó árok megvalósult keresztmetszeti adatai: 3,0 – 3,5 m fenékszélesség, 1:2,5-es rézsűhajlás, az alsó és a középső szakaszon 2,5–3,0 m-es, a felsőszakaszon 1,5 – 2,0 m-es medermélység. Az árok fenékszintje 0,5 ‰-es eséssel épült meg. A szivárgó árok ilyen magassági vonalvezetéssel és keresztmetszeti kialakítással, biztonsággal elvezeti a tározó felől átszivárgó és a csapadékból származó vizeket, az ideiglenes átkötő csatornán átvezetett Császárvíznormál (100 – 200 l/s) vízhozamával együtt. A szivárgó árok terve a Pátkai-tározó kiviteli tervében található, mely a vízikönyvi nyilvántartásban fellelhető.

A vízfolyáson érkező rendkívüli vízhozam esetében, mint amilyen a 2019. júliusi volt, amikor a csákvári mérőszelvényben 4,77 m³/s-os vízhozamot mértünk, lehetőség van a Zámolyi-tározó műtárgyának zárására és az így betározott árhullám szabályozott tovább engedésére. A Császárvíz medrében megépítendő ideiglenes Big-Bag zsákos elzárás, amelynek feladata az érkező víz átkötő csatornába terelése, egy fix bukóként lesz kialakítva, amin az érkező többlet vízhozam a Pátkai-tározó felé átfolyik, nincs szükség minden nagyobb víz esetében az elbontására. Az elzárás nevében szereplő „ideiglenes” jelző az átkötő csatorna ideiglenességéhez kapcsolódva került az elnevezésbe. Amennyiben mégis szükséges lenne a Császárvíz-érkező nagyobb vízhozam kizárására a szivárgó árokból, akkor az, az oldaltöltésben megépülő átereszt homokzsákos elzárásával megoldható. A tervezett műtárgy rossz időjárási körülmények mellett is, minden időszakban biztonsággal megközelíthető.

A Császárvíz vízhozamának biztonságos elvezetése érdekében természetesen az átkötő csatorna megépítésével egyidejűleg a szivárgó árokból a növényzet eltávolítása is megtörténik.

Téves azon feltevés, mely szerint a vízátvitel a település egyik fő védvonalát is kedvezőtlenül érintené. A tározó oldaltöltése, melyet fő védvonalként említ polgármester úr levele, az átvezetett többletvíz esetén sem kap nagyobb terhelést, mint egy normál üzemrend esetén. A szivárgó árokban általában megfigyelhető 40 – 60 cm-es vízszinthez képest az átvezetés maximum 15-20 cm növekedést eredményez. Az így kialakuló vízszint nem befolyásolja az árok környezetének belvízhelyzetét

Pátka közigazgatási területe a települések ár-és belvíz veszélyeztetettségi alapon történő besorolásáról szóló 18/2003. (XII.9.) KvVM-BM együttes rendelet alapján belvízzel nem veszélyeztetett, illetve a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi

mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III.14.) Korm. rendeletben felsorolt folyószakaszokhoz rendelt nagyvízi mederrel nem érintett.

A tervezett beavatkozás nem okozhatja a település központjában polgármester úr levele szerint észlelhető felvizesedést.

Nyilvánításunk szerint Pátka község nem nyújtott be Igazgatóságunkra jóváhagyás céljából vízkárelhárítási tervet, ismereteink szerint nem rendelkezik ilyen dokumentációval. Ezt erősíti meg az önkormányzat honlapján található, a településrendezési eszközök felülvizsgálatát alátámasztó munkarészek 93. oldalán lévő 4.1.3 Felszíni vízelvezetés B) Javaslat fejezete, mely szerint: „...a település nem rendelkezik helyi vízkár elhárítási tervvel...”. Ez alapján a levélben említett település vízkárelhárítási tervmódosítás problémája a belvíz veszélyre hivatkozva értelmezhetetlen.

Pátka község rendezési tervével kapcsolatban felvetett észrevételek, mi szerint a beruházás nem biztosítja vízhiányos időszakban a vízviSSzatartást és veszélyezteti a meglévő élőhelyeket, véleményünk szerint alaptalanok. A Pátkai-tározó és a Zámolyi-tározó elsődleges célja a Velencei-tó vízpótlásának biztosítása, így az aszályos, száraz időszakokban, amikor a tó vízszintje jelentősen elmarad a szabályozási szinttől, a tározókban összegyűjtött vizet – minőségtől függően – vízpótlásra használhatjuk fel. Az átkötő csatorna megépítésének célja, hogy a Császár-vízen érkező vizet a szivárgó árok közvetítésével a Velencei-tóba vezesse, ezzel biztosítva, hogy az értékes víz a Pátkai-tározóban nem szenved minőségromlást, és a vízviSSzatartás a legjobb helyen, a tóban valósul meg. Az átkötő csatorna a település rendezési terve szerint a V-I jelű övezetben kerül kialakításra, amely besorolása szerint állóvizek (tározó), vízfolyások telke, így a vízimunka – csatorna kialakítása – nem ellentétes a terület besorolásával. A 140 m hosszú új csatornaszakasz nem veszélyezteti a meglévő élőhelyeket, épp ellenkezőleg, a szivárgó árokkal összekötve – a Pátkai-tározót megkerülve – a vízi élőlények számára biztosítja az ökológiai folyosót a Császár-víz felső szakaszaihoz. A Pátkai-tározó vízpótlása is biztosított, mert a nagyobb vízhozamok a Big-Bag zsákos elzáráson átbukva a tározóba jutnak, illetve a Rovákja-patak vízhozamai folyamatosan táplálják a tározót.

Polgármester úrlevelében arra hivatkozik, hogy a tervezett beavatkozás a VGT36.függelékében meghatározott célokkal ellentétes, mert a 6.13 kódszámmal megjelölt intézkedés (Mesterséges csatornák kialakítása és átalakítása, amelyek közvetve segítik valamilyen VGT cél elérését [árapasztó csatorna, vízpótló csatorna, megkerülő csatorna]) nem szerepel sem a Pátkai-tározó, sem a Velencei-tó vonatkozásában a 2027-ig, vagy azt követően tervezett intézkedések között.

Véleményünk szerint, mennyiben egy intézkedés nem szerepel az adott víztestre kitűzött célok elérése érdekében meghatározott intézkedések között, nem jelenti azt, hogy a VKI és a VGT célkitűzéseivel ellentétes.

A Pátkai-tározó intézkedései között a vízjárási viszonyok javítása érdekében több intézkedés is előirányzásra került. Ezek egyike a 7.3 intézkedés, mely a völgyzárógátas tározók üzemeltetése, fejlesztése és szabályozása. Az intézkedés keretében megtörténhet a tározó üzemeltetésének felülvizsgálata és szükség szerinti módosítása a vízminőségi és ökológiai szempontok figyelembevételével. z intézkedés műszaki megvalósításának részét képezheti az üzemrend átalakítása, szükség esetén a tározó hasznosítási formájának megváltoztatása, vagy akár a tározó by passra tételével oldaltározóvá történő átalakítása. Az intézkedésbe beletartozik a vízkészlettel való ésszerű gazdálkodás is az alvízi mennyiségi és minőségi igények figyelembevételével.

A szivárgó-csatorna átalakítása tehát – a VGT3-ban meghatározott 6.13 intézkedéssel összhangban – nem ellentétes, hanem segíti a meghatározott célok elérését.

A FEJÉRVÍZ Zrt. 2023. május 26. napján kelt, FV/7484-4/2023 számú nyilatkozatában az alábbi választ adta a Fellebbező észrevételeire:

„Tájékoztatom, hogy a volt Pátka I. és II. számú termelő kutak lezárását a kútfejek tömítetlensége nem tette lehetővé eddig. Előző hét folyamán a kutak kútfejeit tömítettük, valamint lezártuk. A kutakból most már nem folyik a víz az árokba. Mint ahogy azt a korábbi FV/7484-3/2023 iktatószámú levelünkben említettük, a település 2 db mélyfúrású kútja üzemben kívül van helyezve, és megfigyelő kútként tartjuk számon. A vízbázis védelmi diagnosztikai dokumentáció alapján földtani szempontból a volt vízbázis védettnek minősül. Az új összekötő árkot a tervezőnek a felelőssége úgy megtervezni, hogy az megfeleljen a hatályos jogszabályi előírásoknak, szabványban foglalt követelményeknek, illetve a műszaki irányelveknek, előírásoknak. Amennyiben a vonatkozó előírások betartásra kerülnek a tervezés, kivitelezés folyamán, úgy véleményünk szerint a létesítendő árok nem veszélyezteti a vízműtelepet.”

A fentieket követően az Igazgatóság a 35700/2810-21/2023.ált. számú határozatával az Engedélyes részére vízjogi létesítési engedélyt adott, hogy „a Velencei-tó vízpótlása érdekében szükséges ideiglenes átkötő csatorna” tárgyú beruházáshoz kapcsolódó vízilétesítményeket és vízimunkákat megvalósítsa.

A 35700/2810-21/2023.ált. számú határozat ellen a Fellebbező törvényes határidőn belül 2023. június 12. napján kelt fellebbezést nyújtott be. A Fellebbező fellebbezésében megkérdőjelezte a műszaki megoldás szükségességét, a Vízyűjtő-gazdálkodási Tervvel ellentétesnek tartja a beavatkozást, a normál üzemeltetést gazdaságosabbnak ítéli meg, hiányolja a használati időkorlát meghatározását, hiányolja a Nemzeti Földalapkezelő Szervezet hozzájárulását, továbbá a termőföld más célú hasznosítására vonatkozó ingatlanügyi hatósági engedélyt.

Az Igazgatóság a 35700/2810-23/2023.ált. számú levelének mellékleteként a benyújtott fellebbezést megküldte az Engedélyes részére, és kérte nyilatkozatát a fellebbezésben foglaltak tekintetében.

A benyújtott fellebbezésben leírtakkal kapcsolatban az Engedélyes a 2023. június 27. napján kelt, Szfvár-000346-0035/2023. ügyiratszámú levelében a következő nyilatkozatot adta:

„A Polgármester úr minden aggodalma ellenére a Pátkai-tározó vízpótlása továbbra a biztosított lesz, hiszen a Rovákja-patak vízgyűjtőjéről érkező vizek a tározót táplálják, és mint korábban kifejtettük, a Császár-vízen érkező nagyobb vízhozamok a Big-Bag zsákos elzáráson átbukva a tározóba jutnak.

A 2023.01.23 – 2023. 04.20. közötti időszakban végzett vízeresztés óta a Pátkai-tározó vízállásában pozitív változás következett be. A tározó vízállása a mai napon 430 cm.

A szivárgó-árokka kapcsolatos félelmei is alaptalanok, hiszen mint már szintén említettük korábban, a Császár-víz vízhozamának biztonságos elvezetése érdekében az átkötő csatorna megépítésével egyidejűleg a szivárgó árokból a növényzet eltávolítása is megtörténik.

Az átkötő csatorna megépítésével érintett Pátka 0170/1 hrsz.-ú ingatlan a Magyar Állam tulajdonában és a KDTVIZIG vagyongazdálkodásában van. Mivel Igazgatóságunk látja el a tárgyi ingatlan vagyongazdálkodási feladatait, a beruházás megvalósításához nem szükséges a Nemzeti Földalapkezelő Szervezet hozzájárulása.

A Vízügyi Hatóság az ügyben érintett szakhatóságokat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet alapján kereste meg.

Az elmúlt időszak során a Velencei-tó hidrológiai állapotában változás nem történt, ezért Igazgatóságunk a korábban megadott szakmai nyilatkozatát fenntartja, mely szerint szükséges az ideiglenes átkötő csatorna megépítése és üzemeltetése a hidrológiai viszonyokban bekövetkező pozitív változásig.”

A fentieket követően az Igazgatóság a Fellebbező 2023. június 12. napján kelt fellebbezésében foglaltakra tekintettel megállapította, hogy a 35700/2810-21/2023.ált. számú határozat kiadása jogsértő volt, tekintettel arra, hogy az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rend. 1. melléklet 16. táblázat 11. sora alapján termőföld érintettsége esetén a talajvédelmi hatóság szakhatósággént vesz részt a vízjogi létesítési engedélyezési eljárásban.

A fentiek figyelembevételével az Igazgatóság megállapította, hogy a 35700/2810-21/2023.ált. számú határozat kiadása jogszabálysértő volt az alábbi okokból:

- az eljárás során a termőföld más célú hasznosítását engedélyező határozat meglétét nem vizsgálta továbbá;
- a vízjogi létesítési engedélyezési eljárásba a talajvédelmi hatóságot nem vonta be szakhatósággént.

Az Ákr. 119. § (1) bekezdése rögzíti, hogy, ha a fellebbezés alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja, így az Igazgatóság a 35700/2810-25/2023.ált. számú határozatával a 35700/2810-21/2023.ált. számú határozatát a fellebbezésre tekintettel visszavonta.

Ezt követően az Igazgatóság 35700/2810-26/2023.ált. számú végzésével értesítette a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.-t és a Nemzeti Földügyi Központot, mint érintett ügyfeleket a tárgyi vízjogi létesítési engedélyezési eljárás lefolytatásáról.

Az Igazgatóság az Ákr. és az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rend. rendelkezései alapján a 35700/2810-28/2023.ált. számú végzésében szakhatósági állásfoglalás kiadása iránt kereste meg a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályt (továbbiakban: Talajvédelmi szakhatóság).

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tftv.) 10. § (3) bekezdése alapján a termőföld más célú hasznosításával járó engedélyezési, jóváhagyási vagy tudomásulvételi (a továbbiakban együtt: engedélyezési) eljárásban érdemi döntés a termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló véglegessé vált ingatlanügyi hatósági határozat figyelembevételével hozható. Az ingatlanügyi hatóság határozatának hiánya esetén az eljáró hatóság az engedélyezési eljárását felfüggeszti.

Az Igazgatóság a vízjogi létesítési engedélyezési eljárás során megállapította, hogy a tervezett vízellátásmű egy szakasza a Pátka, 0170/1 hrsz.-ú ingatlan legelő művelési ágba sorolt alrészletén kerülne megvalósításra. A Tftv. 2. § 19. pontja szerint a legelő művelési ágban nyilvántartott földrészlet termőföldnek minősül, és az eljárás során a termőföld más célú hasznosítását engedélyező határozat nem került benyújtásra az Igazgatósághoz.

Az Ákr. 48. § (2) bekezdése szerint törvény lehetővé teheti az eljárás felfüggesztését, ha az előkérdés más szerv hatáskörébe tartozik, vagy ugyanannak a hatóságnak az adott ügygel szorosan összefüggő más hatósági döntése nélkül megalapozottan nem dönthető el.

A fentiek okán az Igazgatóság a 35700/2810-29/2023.ált. számú végzésével a tárgyi vízjogi létesítési engedélyezési eljárást a Fejér Vármegyei Kormányhivatal által kiadandó véglegessé vált, termőföld más célú hasznosításának engedélyezésére irányuló eljárást lezáró hatósági döntés Igazgatósághoz történő benyújtásáig felfüggesztette.

Az Engedélyes az Szfvár-000346-0047/2023 ügyiratszámú leveléhez csatoltan 2023. szeptember 27-én benyújtotta az Igazgatóságra a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály (továbbiakban: Ingatlanügyi hatóság) 10568-10/2023. ügyszámú határozatát, melyben az Ingatlanügyi hatóság a Pátka külterületi 0170/1 helyrajzi számú területből összesen 234 m² nagyságú, legelő művelési ágú termőföldet érintő végleges más célú hasznosítását – átkötő csatorna kialakítása céljából – engedélyezte.

A fentieket követően az Igazgatóság a 35700/2810-31/2023.ált. számú végzésével a Velencei-tó vízpótlása érdekében szükséges ideiglenes átkötő csatorna vízjogi létesítési engedélyének kiadására irányuló közigazgatási hatósági eljárás 35700/2810-29/2023.ált. iktatószámú végzéssel elrendelt felfüggesztését megszüntette és az eljárást 2023. szeptember 28-tól továbbfolytatta.

Az Igazgatóság a 35700/2810-32/2023.ált. számú végzésével ismételtlen megkereste a Talajvédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából, megkereséséhez mellékelte az Ingatlanügyi hatóság 10568-10/2023. ügyszámú határozatát.

A Talajvédelmi szakhatóság FE/NTO/02366-5/2023. iktatószámú szakhatósági állásfoglalásában talajvédelmi szempontból a vízjogi létesítési engedély kiadásához előírásokkal hozzájárult.

A fentieket követően az Igazgatóság Határozatával az Engedélyes részére vízjogi létesítési engedélyt adott, hogy „a Velencei-tó vízpótlása érdekében szükséges ideiglenes átkötő csatorna” tárgyú beruházáshoz kapcsolódó vízállás- és víznyelési munkákat megvalósítsa.

A Határozat ellen a Fellebbező jogorvoslatra nyitva álló határidőn belül, a jogorvoslati eljárásért fizetendő illeték egyidejű megfizetése mellett fellebbezést nyújtott be.

Tekintettel arra, hogy a Fellebbező által benyújtott fellebbezésben leírtak érintették a Környezetvédelmi és Természetvédelmi hatóság FE/KTF/5832-2/2023. iktatószámú szakhatósági állásfoglalásában rögzítetteket, ezért az Igazgatóság 35700/2810-36/2023.ált. számú levelének mellékleteként megküldte a fellebbezést a Környezetvédelmi és Természetvédelmi hatóság részére és kérte nyilatkozatát a fellebbezésben rögzítettekkel kapcsolatban.

A Környezetvédelmi és Természetvédelmi hatóság FE/KTF/5832-9/2023. iktatószámú levelében tájékoztatta az Igazgatóságot, hogy a FE/KTF/5832-2/2023. iktatószámú szakhatósági állásfoglalását a benyújtott fellebbezésben rögzítettek tekintetével a továbbiakban is változatlanul fenntartotta.

II. A fellebbezésben foglaltak

A Fellebbező véleménye szerint a tervezett tevékenység a Pátkai-tározó állapotának további romlásához vezet, ezt pedig nem tartalmazza, mivel nem is tartalmazhatja a *Magyarország második felülvizsgált, 2021. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről* szóló 1242/2022. (IV. 28.) Korm. határozattal kihirdetett Vízgyűjtő-gazdálkodási Terv (továbbiakban: VGT3), az eljárás során amennyiben ilyen terv lett volna a VGT3 tervezése során akkor a társadalmi egyeztetéskor már jelezte volna a fenti észrevételét. A Fellebbező e tekintetben hivatkozik az

Európai Parlament és a Tanács 2000/60/EK irányelve a Víz Keretirányelv 4. cikkének (5) pontjára.

A Fellebbező hivatkozik a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet) 3. § (1) bekezdés a) – d) pontjaira. Álláspontja szerint az Igazgatóság ezen jogszabályi rendelkezéseket figyelmen kívül hagyta, tekintettel arra, hogy a tervezés során nem vették figyelembe a helyi rendezési tervet, a VGT3 intézkedéseit és a Nemzeti Éghajlat-változási Stratégiát.

A Fellebbező szerint az Igazgatóság megközelítése téves, mivel a VGT3-ban nem szereplő intézkedéseknél nem az a kérdés, hogy az abban szerepeltetés hiánya ellentétes-e a VGT3-mal szemben, hanem az, hogy a tervezett vízimunka következménye ellentétes-e. A Pátkai-tározónál a feltett kérdés, az hogy a VGT3 intézkedéseknek mi a célja.

„A VGIT3 6. függelékében meghatározott mentességek és célok a Pátkai víztározó esetében a következők:

Van három mentesség, a T1 mentesség mivel a felszíni víztest vízminőségének helyreállása hosszabb időt vesz igénybe, a T3 mentesség mivel az ökológiai viszonyok helyreállása hosszabb időt vesz igénybe, és a T4 mentesség mivel a felszíni víz kémiai állapotának helyreállása hosszabb időt vesz igénybe

2.1: Mezőgazdasági eredetű tápanyagszennyezés csökkentése a helyes gazdálkodási gyakorlatok alkalmazásának ösztönzésével (nitrát érzékeny területek)

12: Fenntartható tápanyag-gazdálkodással és növényvédőszeres használatával kapcsolatos tanácsadás Vízta karékos növénytermesztési módszerek, öntözési tanácsadás Területi vízvi sszatartás, tájgazdálkodás tanácsadás Erózióvédelem, talajvédelem tanácsadás

14.2: Monitoring rendszerek és információs rendszerek fejlesztése és működtetése

6.4: Vízfolyásokon és állóvizekben felhalmozódott iszap és mederbeli növényzet egyszeri eltávolítása, hasznosítása

7.3: Völgyzárógátas tározók üzemeltetése, fejlesztése és szabályozása

23.3: Vízvi sszatartás tározással dombvidéki területeken, kisvízfolyásokon záportározókban, esetleg állandó tározókban

2.4: Művelési ág váltás (szántó-gyep, szántó - erdő, szántó-vizes élőhely konverzió), valamint a meglévő gyep, erdő, vizes élőhelyek területének fenntartása

7.1: Csúcsraajratás mértékének és hatásának csökkentése

23.2: Területi vízvi sszatartás mezőgazdasági területeken a beszivárgás növelése és a lefolyás csökkentése érdekében”

A Fellebbező álláspontja szerint a kérdés tehát az, hogy a tervezett beavatkozás a fenti célok megvalósulását segíti-e, mert ha nem segíti, akkor az a kérdés vetődik fel, hogy rontja-e a célok megvalósulását a tervezett vízimunka, vízi létesítmény.

A Fellebbező álláspontja szerint a Pátkai-tározó vízminőségét az elvett vízmennyiség rontani fogja, ráadásul beruházás a VGT-3-ban megfogalmazott többi cél elősegítését sem szolgálja, sőt több esetben ellentétes azzal. Erre alapozva teszi azt a kijelentést, hogy a VGT3-mal ellentétes a tervezett beavatkozás.

A Fellebbező a továbbiakban hivatkozik az Európai Parlament és a Tanács 2000/60/EK irányelvére, mely kimondja, hogy

„(26) A tagállamoknak arra kell törekedniük, hogy legalább a jó vízminőségi állapotot, mint célkitűzést elérjék a meglévő közösségi előírásokat figyelembe vevő, integrált intézkedési programok szerint szükséges intézkedések meghatározásával és végrehajtásával. Ahol a jó vízminőségi állapot már biztosított, ott azt fenn kell tartani. A felszín alatti vizekre a jó állapot követelményén túlmenően, bármely szennyező anyag koncentrációjának bármilyen jelentős és tartós növekedését ki kell mutatni, és meg kell fordítani,

(31) Olyan esetekben, ahol az emberi tevékenység vagy a természetes adottságok oly mértékben hatnak egy víztestre, hogy jó állapotának elérése lehetetlen, vagy aránytalanul magas költségekkel járna, kevésbé szigorú környezeti célkitűzések állapíthatók meg megfelelő, egyértelmű és átlátható indokok alapján, és minden gyakorlati lépést meg kell tenni a vizek bármely további állapotromlásának megelőzésére.

(32) Különleges körülmények között indokolt lehet, hogy felmentést adjanak a további romlás megelőzésének vagy a jó állapot elérésének követelménye alól, ha ez előre nem látható vagy kivételes körülmények, különösen árvizek és aszályok következménye, vagy olyan, a felszíni víztest fizikai jellemzői megváltozásának, vagy felszín alatti víztestek szintjének módosulásának a következménye, amelyet magasabb rendű közérdek indokolt, feltéve, hogy minden lehetséges lépést megtesznek a víztest állapotát érő kedvezőtlen hatások csökkentésére.

(33) Minden vízgyűjtőn törekedni kell a vizek jó állapotának elérésére, úgy, hogy az ugyanahhoz az ökológiai, hidrológiai és hidrogeológiai rendszerhez tartozó felszíni és felszín alatti vizekkel kapcsolatban tett intézkedések összehangoltak legyenek. „

A Fellebbező álláspontja szerint a Határozatban szereplő megoldás során a Víz Keretirányelv alapján vizsgálni szükséges, hogy összehangolt-e az intézkedés. Tehát vizsgálni szükséges, az összhangot. A Velencei tó esetében két területre osztott az intézkedési csomagok felsorolása. A Velencei-tavi nádas-lápi terület és a Velencei-tavi nyílt vizes terület. A Fellebbező szerint a felsorolt intézkedések és az átvezetés kapcsolata nem fedezhető fel, a jelen beruházás nem támogatja a Velencei-tó esetében megfogalmazott szükséges beavatkozások teljesülését sem.

A Fellebbező álláspontja szerint a beavatkozás kizárólag az elmaradt karbantartási feladatok részbeni elfedésére szolgál. Mivel az Engedélyes nem rendelkezik a feladatainak ellátásához szükséges megfelelő nagyságrendű forrással ezért a fenntartási feladatok, és a felújítási feladatok elmaradásából származó problémákat próbálja orvosolni a területen. Azonban a források ilyen célú felhasználása tovább rontja az Engedélyes forrásszerkezetét, és a beruházásra költött közpénzt további alapfeladatokról vonja el.

A Fellebbező előadja, hogy az Engedélyes kezelésében lévő Pátkai árok a korábbi időszakban évente több alkalommal került tisztítókaszálásra, az idei évben csak a helyi lakosok által elvégzett kaszálás történt, így fordult elő, hogy az elmúlt időszakban a lezúdult csapadékot a sűrűn benőtt növényzet nem vezette el elég gyorsan, így két alkalommal is kiöntött az árok. Hasonló állapotokról lehet beszámolni a többi vízfolyás területén is. Ez alapozza meg azt is, mely szerint a szivárgó árok jelen állapotában nem képes a víz elvezetést biztonságosan megoldani, a meglévő növényzet miatt a lezúduló csapadék a település lakott területein problémát okozhat.

A Fellebbező sérülni látja a Víz Keretirányelv 4. cikk 1. bekezdésében foglaltakat azzal, hogy egy másik víztest érdekében a Pátkai-tározó állapotromlását nem kívánja megakadályozni a

Magyar állam. Ráadásul a beruházás nélkül is le lehet engedni a meglévő vizet a téli időszakban megfelelő paraméterek mellett. A normál üzemeltetés a véleménye szerint gazdaságosabb, nem ró aránytalan költségeket a kezelőre, és a helyi környezet számára jóval előnyösebb.

A Fellebbező sérelmezi, hogy az Engedélyes a tervezett tevékenységet ideiglenes jelleggel állítja be a kérelemében, azonban a Határozatba foglalt tevékenységnél nincs meghatározva az ideiglenes időszak korlátja, és nem rendelkezik a Határozat az azt követő helyreállításról sem. Úgy tűnik a Határozatból, hogy egy állandó létesítmény jön létre, melynek használatát az Engedélyes ideiglenes időszakban végzi.

A Fellebbező előadja, hogy Nemzeti Éghajlatváltozási Stratégiáról szóló 23/2018. (X. 31.) OGY határozat szerepel a 147/2010 (IV. 29.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdésében. A stratégia IV.7.2. pontja szól a vízgazdálkodásról. A tervezett műszaki megoldás ellentmond már a stratégia rövid távú cselekvési irányok elnevezésű részével is, így még ideiglenes is kerülendő a tervezett műszaki megoldás. A stratégiai prioritások között ugyanis a következők szerepelnek:

„A Víz Keretirányelvből adódó feladatok ütemes végrehajtása szükséges vizeink jó minőségi és mennyiségi állapotba hozatala érdekében.

A gyors vízelvezetésen alapuló vízrendezési gyakorlat helyett a vízviisszatartó vízrendezés kialakítása ösztönzendő.

Széles körű társadalmi párbeszédet kell kezdeményezni a fenntartható területhasználat és vízgazdálkodás elveiről és gyakorlati megvalósításáról. Feladat a társadalom és a víz viszonyának javítása.

Kapcsolódó feladat a gyors vízelvezetési kényszerek megszüntetése.”

A Fellebbező előadja, hogy a Határozatból az derül ki, hogy a Pátkai-tározó oldaltöltésének egy 27,0 m hosszúságú, NA 1000 beton áteresszel történő keresztezését követően a Pátkai-tározó szivárgó árkanak 4+610 km szelvényébe történő bekötésig további 25,0 m hosszúságban épül földmeder. Fellebbező sérelmesnek tartja azt, hogy a szivárgó árok bővítését egy új csatornaként kívánják engedélyezni, melynek célját abban látja, hogy az Engedélyesnek ne kelljen megfelelni más hatósági előírásoknak, jogszabályoknak.

A Fellebbező előadja, hogy a Szivárgó árok 3+869 km szelvényénél található egy gyalog és kerékpáros átereszt, mely mérete 600-as betonátereszt. Ennek a túraútvonalnak az átvezetésére készült átereszt félig feliszapolódott, azonban mivel új csatornaként engedélyezte az Igazgatóság az elkerülő csatornát így azt nem vizsgálta, hogy a közúti közlekedés hogyan biztosítható a területen, illetve a NA1000-es csőáterestzen tervezett 10,75 m³/s vízáteresztő képesség későbbiekben egyáltalán folyamatosan fenntartható-e. Ezt a tényt, abban az esetben, ha a meglévő árok bővítésének engedélyezése címszó alatt folyt volna, fel kellett volna tüntetni a tervdokumentációban, továbbá azt is, hogy az árok jókarba helyezése nélkül az nem biztosítja a víz elvezetését, így ha az nem alakítható ki biztonsággal, akkor a tervezett átkötés csak kisebb üzemi mérettel, kisebb vízáteresztő képességgel oldható meg biztonsággal. Tehát ebben az esetben a vonatkozó dokumentáció tartalma is más lett volna. Fenti árok szakasz és gyalogos kerékpáros átereszt az önkormányzat tulajdonában álló Pátka, 788 hrsz.-ú közútjához csatlakozik. A szivárgó árok egy jelentősebb része, bel és külterület határán terül el.

A Fellebbező előadja, hogy a Határozat indoklásában olvasható a Környezetvédelmi és Természetvédelmi hatóság szakhatósági állásfoglalása. A szakhatóság a következő állásfoglalást adta:

„A rendelkezésre álló adatok alapján a tervezett vízimunka és vízellátási terv nem tartozik a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5/A. § és 2. számú melléklet hatálya alá, így a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 13. melléklete szerinti adatlap benyújtása, valamint a környezeti hatások jelentőségének vizsgálata nem szükséges.”

A kiadott állásfoglalás azonban a Fellebbező álláspontja szerint nem helytálló a következők miatt:

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet) 1. számú melléklete környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenységek között az alábbiakat fogalmazza meg:

35.	Felszíni vizek közötti vízáteremtés	100 millió m ³ /év vízzátelező-kapacitástól
-----	-------------------------------------	--

56.	Az 1. számú melléklet 1-55. pont B. és C. oszlopában és a 3. számú melléklet 1-128. pont B. és C. oszlopában meghatározott tevékenységek, illetve létesítmények olyan megváltoztatása vagy bővítése, ahol a változtatás az 1. számú melléklet 1-55. pont B. és C. oszlopában meghatározott tevékenység, illetve létesítmény megvalósítását jelenti	
-----	--	--

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú melléklete a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenységek között az alábbiakat fogalmazza meg:

81.	Felszíni vizek közötti vízáteremtés (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe)	a) ha az átvezetett víz meghaladja a vízáadó tó közepes, illetve a vízáadó tározó (minimális) üzemi vízszintjéhez tartozó víz tömegének 20%-át egy év alatt
		b) ha az átvezetett víz meghaladja a vízáadó vízfolyás augusztusi 80%-os vízhozamának ($Q_{aug80\%}$) 20%-át
		c) ha az átvezetett víz meghaladja a befogadó tó közepes, illetve a befogadó tározó (minimális) üzemi vízszintjéhez tartozó víz tömegének 5%-át egy év alatt, vagy az ezeket tápláló vízfolyások $Q_{aug80\%}$ vízhozamának 10%-át
		d) ha az átvezetett víz meghaladja a befogadó vízfolyás $Q_{aug80\%}$ vízhozamának 10%-át

A tervezett csatorna a Zámolyi víztározó vizét vezeti át a Császár-vízbe kikerülve a Pátkai-tározót. A Zámolyi víztározó minimális üzemi vízszintje 195 cm a hozzátartozó víz mennyiség 0,5 millió m³. Az előző adat 20 %-a 100 ezer m³. A fenti Környezetvédelmi és Természetvédelmi hatóság döntéséből azonban nem derül ki az átvezetni tervezett víz egy év alatti mennyisége, mely alapján értékelni lehetne a kérdést, ezen adat nincsen kifejtve, így a Környezetvédelmi és Természetvédelmi hatóság nem állapíthatta meg helyesen az értéket. Vagy azt feltételezte, hogy a csatorna hozama nem lesz több mint évi 100 ezer m³-nél, azonban ezt a feltételezést sem fogalmazta meg a Környezetvédelmi és Természetvédelmi hatóság. A fenti eljárás és adat akkor is hiányos, ha nem a Zámolyi tározót vesszük alapul, hanem a két víztározót összekötő csatornát, mert ebben az esetben a b) pontot kell vizsgálni, amely alapadata a vízfolyás augusztusi hozamának 80 %-ának 20 %-a. Adat hiányában, ezt sem vizsgálta és nem

is vizsgálhatta a Környezetvédelmi és Természetvédelmi hatóság, amely így nem is juthatott jó következtetésre.

A Fellebbező álláspontja szerint a 10,75 m³/s vízáteresztő képesség azt jelenti, hogy akár 3 órán belül lefolyhat a mederben a jogszabályban megállapított vizsgálati határérték. Egy év alatt az elméleti maximum kapacitás, ami a csatornában lefolyhat pedig 339.012.000 m³. Azaz nem megállapítható, hogy mi a tervezett éves kapacitás, de ha a 10,75 m³/s veszi alapul, akkor az a fenti számítás alapján meghaladja a 100 millió m³ kapacitást, mely nem egyenlő a ténylegesen lefolyó vízmennyiséggel, mely alapján véleménye szerint a Környezetvédelmi és Természetvédelmi hatóság állásfoglalása helytelen következtetésre jutott. Mivel a szándék valójában valamennyi a Zámolyi tározóból érkező víz szivárgó árokba juttatása, ezért az átvezetett víz várhatóan meghaladja a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. mellékletében foglalt vizsgálati értéket és a tervben szereplő méretekkel az elméletben kialakítandó kapacitás pedig eléri az 1. számú mellékletben foglalt kapacitás értékét.

A Fellebbező szerint a fenti megállapítás azért fontos, mert a kialakítandó NA1000 mm-es áteresztés után a mederben meglévő iszap, növényzet, és 1000 mm-esnél kisebb áteresztés kiöntési kockázattal jár, és közvetlenül veszélyezteti a meder mellett lévő vízmű területet, továbbá a meder mellett található belterületet. Amíg a csatorna vízelvezetésre volt használva (nem szivárgó árokként), addig a Gál köz végében lévő ingatlanok rendszeresen elöntésre kerültek a magas vízállás miatt, fenti védelmet a tározó és a szivárgó árok együttesen biztosította az elmúlt időszakban. Az árok növényzettel benőtt, több helyen erősen feliszapolódott, és így is előfordul, hogy a tavaszi időszakban a szivárgó árok melletti területen magas talajvízszint alakul ki. A meder teljes felülvizsgálata szükséges és indokolt lenne, de az új csatorna miatt erre nem kerül sor a Határozat kiadásával együtt.

A Fellebbező kéri tovább vizsgálni azon állítást, hogy a szivárgó árok medre fóliával szigetelt. A becsatolt vázlat alapján amennyiben szigetelt a szivárgó árok, nem tudja értelmezni annak működését, mivel a szigetelés a funkciójában gátolná az árok működését. A szigetelt szakaszok valószínűleg nem az egész árkot jellemzik, mint ahogyan a dréncsövezett terület sem valószínű, hogy minden területen egyformán került kialakításra. Álláspontja szerint a fenti állítás azért fontos, mert *a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet (továbbiakban: 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet) 6. §-a nyilatkozik azon esetről, amely a helyszínen is vizsgálendő, mely szerint a vízkezelő és -tároló, műtárgyak védelmére a védőterületet kell kijelölni, amely meg is történt. A védősáv felszínén szennyezett vizet (így például szennyvizet), nyílt árokban vezetni tilos. Ha ez mégis elkerülhetetlen, akkor a nyílt ároknak a védősáv feletti és ehhez csatlakozó, a talajviszonyoktól függően legalább 2-2 méteres szakaszát vízzáróan kell burkolni.

A Fellebbező előadja, hogy a tervezettek szerint a Zámolyi-Gánti tisztított szennyvíz az árokba kerül levezetésre, továbbá tervezett a Csákvári tisztított szennyvíz levezetése a Császárvízben. Továbbá tudomása szerint a Császárvíz mellett nagy állattartó telep üzemel és legeltetési állattartást folytat. Korábban a kapacitások méretezése miatt előfordult a nem kellő tisztaságú Gánti-Zámolyi szennyvíz Burján árokba kerülése, mely megítélése alapján üzemi kockázatot jelent. Fentiek alapján szükségesnek tartja a kockázatértékeléssel megállapítani annak esélyét, hogy a területen lévő két mélyfúrású ivóvíz kút, és az ivóvíz kezelő, tároló építmények továbbá annak szivárgó árokba futó túlfolyó vezetékei jelentenek-e veszélyt az érintett területen. Álláspontja szerint a jogszabály nem tiltja az ilyen kockázatos vizek átvezetését, de a vízzárás biztosítását megköveteli a beruházótól. Ennek figyelmen kívül hagyása súlyos probléma mely

a Magyarország Alaptörvénye (2011. április 25.) (továbbiakban: Alaptörvény) rendelkezéseivel is ellentétes, mivel annak Szabadság és felelősség fejezet I. cikk (2) bekezdése alapján Magyarország elismeri az ember alapvető egyéni és közösségi jogait. Továbbá ugyanezen cikk (3) bekezdése kimondja, hogy az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.

A Fellebbező hivatkozik továbbá az Alaptörvény Szabadság és felelősség fejezet XX. cikk (1) és (2) bekezdéseire.

A Fellebbező álláspontja szerint a fentiek alapján, ha esély van arra, hogy a területen átfolyó tisztított szennyvízből, hígtrágya csurgalékléből a távlati vízbázisba kerüljenek anyagok, akkor már sérül az egészséges ivóvízhez való hozzáférés biztosítása. Fentiek kockázatát ezért az Alaptörvény szellemében minimálisra kell csökkenteni. Nem véletlen, hogy kijelölésre kerültek ezek a védő területek. Nem lehet anyagi forrás kérdése a vízbázis védelme, ezért a vízjogi engedélyben elő kell írni a jogszabályban megállapított vízzárás kialakítását az érintett területen.

III. A másodfokú eljárás megállapításai, a rendelkező részben foglaltak indokolása

Az Igazgatóság a megtámadott Határozatot és a benyújtott fellebbezést a 35700/2810-41/2023.ált. számú levelével felterjesztette a BM OKF részére.

A BM OKF a 35000/8929-1/2023.ált. számú, 2023. december 18. napján kelt levelével megkereste a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályát (1016 Budapest, Mészáros u. 58/A.; továbbiakban: Másodfokú környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatóság), mint a másodfokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskört gyakorló közigazgatási szervet, hogy az Ákr. 55. § (1) bekezdése, valamint az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 16. táblázat 9. és 10. soraiban foglaltak alapján szíveskedjen az elsőfokú környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági állásfoglalást felülvizsgálni, és másodfokú környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági állásfoglalását megadni.

A Másodfokú környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatóság 2023. december 21. napján kelt, PE/KTFO/6959-7/2023. ügyiratszámú levelében kérte a BM OKF állásfoglalását a tekintetben, hogy a tárgyi létesítmény a felszíni vizek közötti vízátfolyásnak tekinthető-e.

A BM OKF a Másodfokú környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatóság fenti megkeresésének eleget tett, és a 2023. december 28. napján kelt, 35000/8929-7/2023.ált. számú levelében rögzítette, hogy a tervezett beavatkozást a Császár-víz földrajzilag egyértelműen lehatárolható részvízgyűjtőjén belül tervezik megvalósítani. A tervezett beavatkozás során a Császár-víz Pátkai-tározó feletti szakaszán homokzsákos mederelzárást valósítanak meg, amely elzárás mögött kb. 140 fm hosszú földárokka a Császár-víz felszíni vizeit a Pátkai-tározó hosszított részének mentett oldalán kialakított szivárgó árokba vezetik. A szivárgó árokból az így bevezetett felszíni vizeket a Pátkai-tározó keresztöltése alatt vezetik vissza a Császár-vízbe, ezáltal kizárva, hogy a Pátkai-tározóban esetenként rossz vízminőségű víz bevezetésre kerüljön a Velencei-tóba.

Az engedélyezésre benyújtott dokumentációból egyértelműen megállapítható, hogy a tervezett vízlétesítmény a Pátkai-tározó és a Császár-víz vízgyűjtő területén található, ezért a tárgyi vízlétesítménnyel történő vízkormányzás nem minősül a felszíni vizek közötti vízátfolyásnak.

A Másodfokú környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatóság 2024. január 23. napján kelt, PE/KTFO/964-3/2024. ügyiratszámom kiadott másodfokú szakhatósági állásfoglalásában a FE/KTF/5832-2/2023. számom kiadott elsőfokú környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági állásfoglalást helybenhagyta, döntését az alábbiakkal indokolta:

„A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: Igazgatóság) a Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság kérelmére a Velencei-tó vízpótlása érdekében szükséges ideiglenes átkötő csatornát létesítés vízjogi létesítési engedélyezése tárgyában eljárást indított.

A tárgyi beruházáshoz a Fejér Vármegyei Kormányhivatal (továbbiakban: elsőfokú szakhatóság) FE/KTF/5832-2/2023. számú szakhatósági állásfoglalásával előírásokkal hozzájárult.

Az Igazgatóság 35700/2810-34/2023.ált. számú határozatával (a továbbiakban: Határozat) a Velencei-tó vízpótlása érdekében szükséges ideiglenes átkötő csatornát létesítésére vízjogi létesítési engedélyt adott.

A Határozat ellen Pátka Község Önkormányzat (polgármestere útján) fellebbezést terjesztett elő a törvényes határidőn belül. A benyújtott fellebbezés folytán a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság (a továbbiakban: BM OKF) másodfokú vízügyi hatósági eljárást indított.

A fellebbezésre való tekintettel a BM OKF a Pest Vármegyei Kormányhivatal másodfokú szakhatósági állásfoglalását kérte az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletének 16. táblázat 9. és 10. pontja alapján.

A tárgyi ügyben a rendelkezésre álló dokumentumok alapján az alábbi megállapításokat tettem.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: Khvr.) szerint:

1. § (1) A rendelet hatálya - a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – az 1-3. számú mellékletben meghatározott tevékenységekre, létesítményekre, valamint azok jelentős módosításaira, változtatásaira (a továbbiakban együtt: tevékenység) terjed ki.

A fellebbezés szerint a tárgyi beruházás beletartozhat a Khvr. 1. melléklet 35. és 56. pontjába, valamint beletartozhat a Khvr. 3. melléklet 81. pontjába is. Fentiek alapján kifogásolják az elsőfokú szakhatósági állásfoglalásban szereplő alábbi kijelentést:

„A rendelkezésre álló adatok alapján a tervezett vízimunka és vízlétesítmény nem tartozik a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5/A. § és 2. számú melléklet hatálya alá, így a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 13. melléklete szerinti adatlap benyújtása, valamint a környezeti hatások jelentőségének vizsgálata nem szükséges.”

A Khvr. 1. melléklete szerint:

35. Felszíni vizek közötti vízátvétel - 100 millió m³/év vízzállító-kapacitástól.

56. Az 1. számú melléklet 1–55. pont B. és C. oszlopában és a 3. számú melléklet 1–128. pont B. és C. oszlopában meghatározott tevékenységek, illetve létesítmények olyan

megváltoztatása vagy bővítése, ahol a változtatás az I. számú melléklet 1–55. pont B. és C. oszlopában meghatározott tevékenység, illetve létesítmény megvalósítását jelenti.

A Khvr. 3. melléklete szerint:

81. Felszíni vizek közötti vízátvétel (amennyiben nem tartozik az I. számú mellékletbe)

a) ha az átvett víz meghaladja a vízádó tó közepes, illetve a vízádó tározó (minimális) üzemi vízszintjéhez tartozó víz tömegének 20%-át egy év alatt

b) ha az átvett víz meghaladja a vízádó vízfolyás augusztusi 80%-os vízhozamának ($Q_{aug80\%}$) 20%-át

c) ha az átvett víz meghaladja a befogadó tó közepes, illetve a befogadó tározó (minimális) üzemi vízszintjéhez tartozó víz tömegének 5%-át egy év alatt, vagy az ezeket tápláló vízfolyások $Q_{aug80\%}$ vízhozamának 10%-át

d) ha az átvett víz meghaladja a befogadó vízfolyás $Q_{aug80\%}$ vízhozamának 10%-át.

A vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. melléklete (A környezeti hatások jelentősége szempontjából vizsgálandó tevékenységek, létesítmények) szerint:

6. Felszíni vizek közötti vízátvétel, ha az átvett víz nem haladja meg

a) a vízádó tó közepes, illetve a vízádó tározó (minimális) üzemi vízszintjéhez tartozó víz tömegének 20%-át egy év alatt;

b) a vízádó vízfolyás augusztusi 80%-os vízhozamának ($Q_{aug80\%}$) 20%-át;

c) a befogadó tó közepes, illetve a befogadó tározó (minimális) üzemi vízszintjéhez tartozó víz tömegének 5%-át egy év alatt, vagy az ezeket tápláló vízfolyások $Q_{aug80\%}$ vízhozamának 10%-át.

A Khvr. hatálya alá tartozás megítélhetősége érdekében megkeresésre került a BM OKF a másodfokú szakhatósági eljárásban annak tisztázása céljából, hogy vízügyi szempontból a tárgyi létesítmény a felszíni vizek közötti vízátvételnek tekinthető-e.

A BM OKF a 35000/8929-7/2023.ált. számú levelében többek között az alábbiakról tájékoztatót:

„Az engedélyezésre benyújtott dokumentációból egyértelműen megállapítható, hogy a tervezett vízlétesítmény a Pátkai-tározó és a Császár-víz vízgyűjtő területén található, ezért a tárgyi vízlétesítménnyel történő vízkormányzás nem minősül a felszíni vizek közötti vízátvételnek.”

A rendelkezésre álló iratanyag, valamint a BM OKF fenti nyilatkozatában foglaltak alapján megállapítható, hogy a tárgyi tevékenység a Khvr. 3. mellékletébe nem sorolható be, így előzetes vizsgálat lefolytatása a tevékenység megkezdése előtt nem szükséges.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 16. táblázat (Vízügyi és vízvédelmi ügyek) 9. és 10. pontja szerint az alábbi szakkérdések vizsgálandók a környezetvédelmi hatóság által a bevonási feltételek teljesülése esetén:

Szakkérdés:

9. Annak elbírálása, hogy a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. melléklete szerinti tevékenységek és létesítmények esetében feltételezhető-e jelentős környezeti hatás, valamint érintenek-e szennyezett területet, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet szerinti kármentesítési monitoring esetében megfelelnek-e a határozatban előírt követelményeknek.

Bevonási feltétel: Ha a vízimunka, vízhasználat vagy vízilétesítmény nem környezeti hatásvizsgálat vagy nem egységes környezethasználati engedély köteles, és a hatóság korábbi eljárásban nem vizsgálta a kérdést.

A rendelkezésre álló iratanyagban foglaltak, valamint a BM OKF fenti nyilatkozatában foglaltak alapján a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 2. mellékletében (A környezeti hatások jelentősége szempontjából vizsgálandó tevékenységek, létesítmények) a tárgyi tevékenység nem szerepel, így a bevonási feltétel nem teljesül. Fentiek alapján az elsőfokú szakhatósági eljárásban a feltételezett környezeti hatások jelentőségének vizsgálata szakkérdés vizsgálatának nem volt helye, ahogyan a másodfokú eljárásban sincs. Fentiek alapján a fellebbezés ebből a szempontból nem megalapozott.

Szakkérdés:

10. Annak elbírálása, hogy a természetvédelem jogszabályban meghatározott követelményei a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett érvényesülnek-e.

Bevonási feltétel: Ha külterület, belterületen országos jelentőségű védett természeti terület, Natura 2000 terület, barlangfelszíni védőövezete vagy egyedi tájérték közvetlenül érintett.

Értékelés: Teljesül.

Fentiek alapján a szakhatóságként való bevonás feltétele a tárgyi vízjogi létesítési engedélyezési eljárásban csak az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 16. táblázat 10. pontja esetében áll fenn.

A tervezett tevékenységgel érintett külterületi ingatlan (Pátka 0170/1 hrsz.) nem része országos jelentőségű védett természeti területnek vagy európai közösségi jelentőségű (Natura 2000) területnek. A tevékenységgel barlang felszíni védőövezete vagy egyedi tájérték közvetlenül nem érintett. A Pátkai-tározó és a létesíteni tervezett ideiglenes átkötő csatorna területe az országos ökológiai hálózat, ökológiai folyosó elemének része. A tervezett csatorna nádasterületet érint.

Az átkötő csatorna létesítése ellen táj- és természetvédelmi szempontból kizáró ok nem állapítható meg. Az FR/KTF/5832-2/2023. számú elsőfokú szakhatósági állásfoglalásban tett táj- és természetvédelmi kikötésekkel biztosítható, hogy az esetlegesen előforduló védett madárfajok egyedeinek károsítása, illetve élettevékenységük zavarása elkerülhető legyen.

A táj- és természetvédelmi kikötések a következők:

1. A nádasterületen történő földmunkákat és a létesítés során esetlegesen szükségessé váló fa- és cserjeirtást a költési időszakon kívülre (azaz augusztus 15. és

március 15. közötti időszakra) kell időzíteni. Amennyiben ez semmiképpen nem megoldható, ezen munkálatokat a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság képviselőjének jelenlétében lehet csak végezni abban az esetben, ha az érintett nádas állománynak / fás állománynak az Igazgatóság képviselőjével együttesen történő átvizsgálása alapján megállapítható, hogy védett madárfaj károsítása az érintett nádas állomány, illetve fa- és cserjeegyedek vonatkozásában kizárható.

2. A vizekre és a vízben élő szervezetekre veszélyes anyagoknak a Császár-vízbe, Pátkai-tározóba történő jutását meg kell akadályozni, a szükséges óvintézkedéseket meg kell tenni (pl. munkagépek megfelelő műszaki állapotban történő működtetése).

3. Az újonnan kialakított (burkolásra nem kerülő) vagy megbolygatott földművek, rézsűk felületének mechanikai úton történő gyommentesítéséről legalább a kivitelezés utáni első 3 évben – évi többszöri alkalommal – gondoskodni szükséges.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 5. § (1)-(3) bekezdései, a 8. § (1) bekezdése, a 9. § (1) bekezdése, a 17. § (1) bekezdése és a 43. § (1) bekezdése alapján:

5. § (1) Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.

(2) A természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.

(3) A természet védelméhez fűződő érdekeket a nemzetgazdasági tervezés, szabályozás, továbbá a gazdasági, terület- és településfejlesztési, illetőleg rendezési döntések, valamint a hatósági intézkedések során figyelembe kell venni.

[...]

8. § (1) A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.

[...]

9. § (1) A vadon élő szervezetek igénybevitelével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.

[...]

17. § (1) A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.

[...]

43. § (1) Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kintzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy bújóhelyeinek lerombolása, károsítása.

A fellebbezés táj- és természetvédelmi szakkérdést nem érint.

Az elsőfokú szakhatóság által előírt kikötések betartásával a tervezett beruházás természetvédelmi szempontból kárt nem okoz. A FE/KTF/5832-2/2023. számú elsőfokú szakhatósági állásfoglalást természetvédelmi szakmai szempontból megalapozottnak tartom.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése értelmében törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság kötelező állásfoglalását kell beszereznie. Jelen ügyben a Pest Vármegyei Kormányhivatal az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletének 16. táblázat 9. és 10. pontja alapján adta meg másodfokú szakhatósági állásfoglalását.

Az Ákr. 119. § (5) bekezdése szerint a másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti.

A fentiekre tekintettel a Fejér Vármegyei Kormányhivatal által kiadott FE/KTF/5832-2/2023. számú szakhatósági állásfoglalás helybenhagyásáról döntöttem.

A másodfokú szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslatot az Ákr. 55. § (4) bekezdés zárja ki.

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 1. § alapján az országos illetékességű környezetvédelmi hatóság a Pest Vármegyei Kormányhivatal. A természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 1. § alapján az országos illetékességű természetvédelmi hatóság a Pest Vármegyei Kormányhivatal.”

A Velencei-tó vízgyűjtőjén elhelyezkedő Pátkai-tározó és vízilétesítményei a Magyar Államtulajdonában és az Engedélyes vagyonkezelésében vannak. A tározó elsődlegesen a Velencei-tó vízszintjének szabályozását szolgálja, fenntartási, üzemeltetési feladatait az Engedélyes végzi a vonatkozó Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság által H.26.058-3/97. számú határozattal kiadott, majd többször módosított vízjogi üzemeltetési engedély és a vonatkozó üzemeltetési szabályzat alapján. Az Engedélyes, mint kijelölt vízügyi és vízvédelmi szakigazgatási szerv gyűjti és értékeli a tárgyi vízgyűjtő vízrajzi és vízkészlet adatait, így a vízgyűjtő vonatkozásában a legtöbb szakágazati adattal rendelkezik. A rendelkezésére álló adatok értékelése alapján tervezi és végzi üzemeltetési feladatait.

A fentiek okán az Igazgatóság bekérte az Engedélyes fellebbezéssel kapcsolatos álláspontját, mely alapján az alábbiak állapíthatóak meg:

Az elmúlt évek vízhiányos, csapadékszegény időjárása a Velencei-tó vízszintjében és vízminőségében kedvezőtlen változást hozott. A Velencei-tó még a Balatonnál is sekélyebb, ezért az extrém időjárásra rendkívül érzékeny. A tó vízszintje 2022. év egészében a szabályozási sáv minimum értéke alatt volt. Ennek oka az évek óta halmozódó vízhiány a vízgyűjtőn, ami már 2017-től folyamatosan negatív természetes készletváltozásban nyilvánul meg, a víztömeg jelentős része eltűnt a tómederből.

Az elmúlt három évben a sokévi átlagnál kevesebb csapadék hullott, aminek következtében a vízgyűjtőn az időszakos vízfolyások medre kiszáradt, továbbá a vízgyűjtő felszíni rétegének szárazodása volt tapasztalható. A Velencei-tó vízállása az Agárdi vízmércén 2023. november 17-én 84 cm, ami jelentősen, 56 cm-rel marad el a vízgazdálkodási engedélyben rögzített szabályozási minimumtól (140 cm). Az alacsony vízállás és a víz túlmelegedése miatt a vízben oxigénhiány lép fel, mely a 2021. évben a halállomány jelentős pusztulásához is vezetett. A Velencei-tó vízháztartásában a jelenlegi állapot nem tekinthető rendkívülinek, sokkal inkább csak szélsőségesnek.

A tó vízének pótlása nem kerülhető el. A vízpótlását a tó saját vízgyűjtőjén belül kell elsődlegesen megoldani. Ennek feltétele és legfontosabb eleme a két vízpótló tározó és a hozzá kapcsolódó vízrendszer vízfolyásainak rekonstrukciója. A vízpótlás mértékét, annak minőségét és olcsó üzemeltetését, alapvetően a Pátkai- és a Zámolyi-tározókkal lehet megoldani. A tározók rekonstrukciója nagyságrendileg növeli meg a vízpótlás biztonságát, mivel ennek eredményeképpen folyamatosan rendelkezésre állhat az üzemrend szerint feltöltött tározókban a vízpótláshoz szükséges vízmennyiség.

A két tározó tározókapacitása együttesen 12,35 millió m³, ami 51 cm vízoszlopmagasságot jelent. Amennyiben a meteorológiai körülmények lehetővé teszik a tározók rendszeres feltöltését, akkor ez jelentős mennyiségű vízpótlást tenne lehetővé az év minden szakaszában.

Az 1 millió m³ nagyságú vízpótlás 4 cm vízszintemelkedést jelent a tó esetében. Ugyanakkor problémát jelent, hogy késő tavasztól őszi végéig terjedő időszakban a tóba érkező tározókból származó víz – az algák mennyisége alapján – nem alkalmas a Velencei-tó vízpótlására. Ez azt jelenti, hogy a vízgyűjtőn összegyűlekező csapadékvíz nem vezethető be a tóba. Mindezek alapján a vízpótló tározók vízminőségének javítása elsődleges a tó vízpótlása szempontjából.

Átgondolandó az alkalmazott vízpótlási rend és a tó vízszintszabályozásának jelenlegi gyakorlata is. Ennek keretében figyelembe kell venni, hogy a téli, hideg időszakban a klorofil koncentráció lecsökken. Ezért általában a téli, tavaszi időszak a legalkalmasabb a vízpótlásra.

Az Engedélyes a 2021. december 15. és 2022. február 24. között a Velencei-tó vízhiányának csökkentését célzó közvetlen vízpótlást végzett. Vízpótlási célból 3,14 millió m³ került leengedésre a tározóból, ami a Velencei-tó vízszintemelkedésére vonatkoztatva 12,9 cm-t jelentett. 2023. évben január 23. és április 20. között történt vízpótló vízeresztés a Pátkai-tározóból, ami 3,09 millió m³ 12,6 cm vízoszlopot biztosított a Velencei-tónak. A vízpótlások ütemezett folytatását a Pátkai-tározó vízminősége akadályozta.

A Pátkai-tározót három vízfolyás táplálja, a Császár-víz, a Rovákja-patak és a Burján-árok. A tározót megkerülő rendszer kiépítése során a Császár-vízen megépülne egy ideiglenes mederelzárás, mely felett egy 140 m hosszú, új megkerülő árok kötne be a Pátkai-tározó meglévő szivárgó árkába. A szivárgó árok a Rovákja-patak alatt megépült bujtatón keresztül a pátkai zsilip alatti Császár-víz szakaszba juttatná a vizet, így a tározót teljes egészében kikerülné.

A Pátkai tározó vízminősége folyamatosan romlik a benne felhalmozódott mederüledékben lévő biológiailag aktív foszforterhelés miatt, mely a vízgyűjtőről érkező mezőgazdasági eredetű lefolyásból, illetve a két tározóban folytatott intenzív halászati és horgászati tevékenységből származik. A klorofil koncentráció a tározó üzembe helyezése óta fokozatosan növekszik, 2021-ben már olyan mértékben vált hipertróffá, hogy még a téli időszakban sem csökkent az

értéke 100 mg/m³ érték alá. Ezt a minőségű vizet hígítás nélkül a Velencei-tóba leengedni nem szabad.

Vízeresztés hiányába – a rossz vízminőség miatt – mindhárom tápláló vízfolyás kizárólag a Pátkai-tározóba szállítja a vizeket, ezért a Velencei-tó szempontjából csak a tározó alatti vízgyűjtő területéről származó lefolyással lehet a jövőben számolni. A Pátkai-tározóból elpárolgó víz a Velencei-tó szempontjából minden évben 6,5 cm vízveszteséget jelent, a tározóban felhalmozódott vízmennyiséget egész évben nem lehet felhasználni a Velencei-tó vízpótlására a rossz vízminőség miatt. Amennyiben megépül az ideiglenes átkötő csatorna, ebben az esetben a Burján-árok és a Császár-víz vize a Velencei-tóba tudna közvetlenül lefolyni, amely a Velencei-tó szempontjából közel 10 cm többlet vízpótlást jelentene évente.

A tervezett ideiglenes átkötő csatorna célja szerint lehetőséget biztosít a Császár-víz felsőszakaszáról érkező – a Velencei-tóra nézve – jó minőségű víz időszakos átvezetésére a Velencei-tó felé a Pátkai-tározó – normál üzem módtól eltérő – megkerülésével akkor, amikor a Pátkai-tározóból vízminőségi problémák miatt víz leeresztésre nem kerülhet sor, valamint a Velencei-tó vízállása a minimális szabályozási szint alatt van. Az átkötő csatorna igénybevétele szükséges időszaka a vízgazdálkodási körülményektől függ, előre nem határozható meg időkorlát.

A Velencei-tó vízgyűjtő-gazdálkodási alegység a Velencei-tó vízgyűjtőjét fedi le. A területének domináns eleme a Velencei-tó. A vízgyűjtő igen homogén minden tekintetben, domborzata, földtana és a tájhasználat is igen változatos skálán mozog. Alapvetően száraz éghajlat jellemzi, de a vízháztartására a földtani viszonyoknak is komoly hatása van, mert a vízgyűjtő északi része karsztos terület (lefolyás tekintetében inaktív). E két tényező miatt a vízgyűjtőn gyakoriak a vízhiányos évek, amikor a természetes vízmérleg egyenlege negatív.

A vízgyűjtőn összesen 9 víztest található, ezek felsorolását és VGT3 szerinti állapotát az alábbi táblázat tartalmazza:

Név (vízfolyás víztest)	Biológiai állapot	Fiziko-kémiai állapot	Ökológiai állapot
Burján-árok	gyenge	gyenge	gyenge
Császár-víz felső vízgyűjtője (Zámolyi-tározóig tartó szakasz)	mérsékelt	mérsékelt	mérsékelt
Rovákja-patak	mérsékelt	mérsékelt	mérsékelt
Császár-víz alsó (Pátkai-tározótól induló szakasza)	kiváló	mérsékelt	mérsékelt
Vereb-Pázmándi-vízfolyás	jó	gyenge	mérsékelt
Zámolyi-tározó	mérsékelt	mérsékelt	mérsékelt
Pátkai-tározó	rossz	rossz	rossz
Velencei-tó nádas-lápi terület	jó	jó	mérsékelt
Velencei-tó nyílt vizes terület	jó	jó	mérsékelt

A vízgyűjtő-gazdálkodási tervezés egyik fontos lépése az alegységet érintő problémák feltárása, melynek fő dokumentuma a Jelentős Vízgazdálkodási Kérdések (továbbiakban: JVK). A kérdéses dokumentum is taglalja a vízgyűjtőt jellemző vízhiányból eredő problémákat és az ezekből fakadó érdekellentéteket. Megjelenik benne a Pátkai-tározó állapota is – drasztikusan

leromlott vízminőség és a műtárgyak rossz állapota –, melynek hatása az egész vízrendszer szempontjából kedvezőtlen.

A fenti táblázatban látható VGT3-ban szereplő állapotértékelések ezeket a problémákat számszerűsítve is alátámasztják. Bár a Pátkai-tározó felett sem található jó állapotú víztest a vízgyűjtőn, de a tározóba jutva a víz minősége egyértelműen leromlik, rossz állapotba kerül. Mivel ez a rossz minőségű víz a tározóból jelenleg nem jut tovább a vízrendszeren, így a Császár-víz alsó szakasza kedvezőbb képet mutat és ezzel a Velencei-tó is védettnek tekinthető, de az így elzárt víz – már jelenleg is – mennyiségi oldalon okoz problémát.

A fenti problémák megoldásával is foglalkozik a VGT3, annak 8. mellékletében számos intézkedés lett előírva (tápanyagterhelés csökkentése, tározótér kotrása, tározók üzemeltetési rendjének módosítása), melyek a fent említett problémák enyhítését, megoldását segítik.

A VGT3-ban előírt releváns intézkedéseket az alábbi táblázat szemlélteti víztest szerinti bontásban:

Víztest neve	VGT3-ban előírt intézkedés száma
Burján-árok	1.1, 6.3, 6.4
Császár-víz felső vízgyűjtője	6.3, 6.4
Zámolyi-tározó	2.1, 6.4, 7.3, 23.3
Rovákja-patak	2.1, 6.3, 6.4
Pátkai-tározó	2.1, 6.4, 7.3, 23.3
Császár-víz alsó	6.3, 6.4
Vereb-Pázmándi-vízfolyás	6.3, 6.4
Velencei-tó nyílt vizes terület	6.3, 6.4

1.1 intézkedés: Új szennyvíztisztító telep létesítése, meglévő szennyvíztisztító telepek korszerűsítése 2000 LE feletti agglomerációkban a hatályos szennyvíz irányelvnek való megfeleléssel

2.1 intézkedés: Mezőgazdasági eredetű tápanyagszennyezés csökkentése a helyes gazdálkodási gyakorlatok alkalmazásának előírásával (nitrát érzékeny területek)

6.3 intézkedés: Mederrehabilitáció kategóriától és típustól (nagy folyó, kis és közepes vízfolyások, állóvizek, mesterséges víztestek) függő módszerekkel a környezeti és emberi igények együttes érvényesítése mellett

6.4 intézkedés: Vízfolyásokon és állóvizekben felhalmozódott iszap és mederbeli növényzet egyszeri eltávolítása, hasznosítása

7.3 intézkedés: Völgyzárógátas tározók üzemeltetése, fejlesztése és szabályozása

23.3 intézkedés: Vízviisszatartás tározással dombvidéki területeken, kisvízfolyásokon záportározókban, esetleg állandó tározókban

A Fellebbező azon megállapítás, mely szerint a Császár-vízből érkező vizek a tározón keresztül tovább vezethetők a Velencei-tó felé, ha nem is az egész évben, de október és március közötti időszakban, már nem állja meg a helyét, mivel már télen sem csökken a klorofill tartalom 100 mg/m³ alá. A Császár-vízen és a Rovákja-patakon érkező vízmennyiség nem elegendő a hígításhoz, éppen ezért ez a vízmennyiség elveszik a hasznosítható vízkészletből, mert nem vezethető tovább a Velencei-tó felé, és a Pátkai-tározóban párolog el.

A VGT3-ban tervezett intézkedéseket és azok hatásait az egész vízgyűjtőre vonatkoztatva kell értelmezni. A Pátkai-tározó a Velencei-tó vízgyűjtőjén helyezkedik el. A Velencei-tó a VGT3-ban szintén kijelölt víztest, természetes állóvíz. A Pátkai-tározó integrált minősítése a VGT3 szerint rossz és a vízminősége évről évre folyamatosan romlik. A tározó vízminőségében javulás nem érhető el a tározóban jelen lévő jelentős mennyiségű iszap kotrása nélkül.

A Pátkai-tározó vize a Velencei-tó vízpótlására gyakorlatilag egész évben alkalmatlan a magas klorofill-A koncentráció miatt. A tározó teljes leürítése nélkül a kotrás elvégzése –mely összhangban van a tározóra tervezett 6.4 intézkedéssel: vízfolyásokon és állóvizekben felhalmozódott iszap és mederbeli növényzet egyszeri eltávolítása, hasznosítása intézkedéssel –nem lehetséges. A beavatkozásokig a VGT3-ban 23.3-ban meghatározott: vízviasszatartás tározással dombvidéki területeken, kisvízfolyásokon záportározókban, esetleg állandó tározókban megnevezésű intézkedés a Velencei-tó medrében valósul meg.

A víztestekre megfogalmazott intézkedési programok előirányozzák a víztestek jó ökológiai állapotának elérését. Az intézkedések megvalósulását – melyek hosszú távon figyelembe veszik a társadalmi igényeket is – és az élőhelyek regenerálódását követően a víztestek a funkciójuk megtartása mellett ökológiai szempontból is jó állapotba kerülnek. A Velencei-tó szempontjából vizsgálva, az ideiglenes átkötő csatorna megépítésének elmaradása a Velencei-tó víztestre meghatározott célállapotok elérését gátolja.

A Velencei-tó vízgyűjtőjére értékelve a tervezett megoldás nem ellentétes a VGT3 célkitűzéseivel és meghatározott intézkedéseivel, vízminőség védelmi céllal jobb minőségű, ökológiai szempontból is kedvezőbb minőségű és mennyiségű víz közvetlen eljuttatását szolgálja a Velencei-tóba, ökológiai folyosó jön létre a Császár-víz Velencei-tóig terjedő szakaszán, a nagyvizek Pátkai tározóba irányításával pedig a vízjárástól függően továbbra is megvalósul a vizek Pátka területén történő helyben tartása a vízátervezés esetén is, továbbá a tervezett megoldás lehetőséget ad a VGT3 intézkedései közt szereplő – a közeljövőben szükséges – iszap és növényzet eltávolítására is

A szivárgó árok fóliás szigetelésével kapcsolatban az alábbiak állapíthatók meg: A fólia borítás csak a szivárgó csatorna település felőli oldalán és a mederfenéken került elhelyezésre. A célja az volt a létesítéskor, hogy megakadályozza a település felőli területről a talajvíz Pátkai-tározó szivárgóba jutását, elkerülve ezzel a talaj vízhiányossá válását. A mederbiztosítási munka keretében 6000 m³ mederbővítés, 2800 m² meder fólia elhelyezés (1190 m hossz x 2 m szélesség), 8000 m² füvesítés (1000 m hosszban 2x4 m szélesség) valósult meg. A szivárgó árok létesítése egy töltés mentett oldalán elengedhetetlen, mivel annak célja a szivárgási vonal megtartása a töltéstenben, illetve az átszivárgott víz összegyűjtése, elvezetése. Tehát nem véletlenül maradt kívül a szivárgó árok a régi tómederből, hanem okkal épült oda.

A Fellebbező a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletre hivatkozva kéri a fólia meglétének vizsgálatát és emiatt tiltakozik a „szennyezett víz” (tisztított szennyvíz) átvezetés ellen, téves feltevésen alapul

A tárgyi kutak nem termelő kutak. A pátkai vízműkutak megfigyelőkúttá alakítása az Igazgatóság által 35700/6966-11/2018.ált. számon kiadott vízjogi létesítési engedélye alapján valósult meg, a létesítmények megváltozott üzemrendjét a 35700/10664-11/2019.ált. számú vízjogi üzemeltetési engedély módosítására vonatkozó határozat rögzíti.

A KEHOP-2.1.2-15-2016-00005 Tiszta víz egy egészségesebb Pátkáért ivóvízminőségjavító program keretében 2019 júliusában megépítésre került egy távvezeték Székesfehérvárról, valamint egy nyomásfokozó létesítmény. A Fejérvíz Zrt. nyilatkozata szerint az ideiglenes átkötő csatorna megépítése nem veszélyezteti az egykori vízbázist és a tervezett ideiglenes átkötő csatorna megvalósítása nem veszélyezteti a település vízellátását.

A Fejérvíz Zrt. tájékoztatást adott arról, hogy a kutak kútfejeit tömítették, valamint lezárták. A tárgyi mélyfúrású kutak üzemén kívül vannak helyezve, és megfigyelő kútként tartják számon azokat. A vízbázis védelmi diagnosztikai dokumentáció alapján földtani szempontból a volt vízbázis védettnek minősül. Az új összekötő árkot a tervezőnek a felelőssége úgy megtervezni, hogy az megfeleljen a hatályos jogszabályi előírásoknak, szabványban foglalt követelményeknek, illetve a műszaki irányelveknek, előírásoknak. Amennyiben a vonatkozó előírások betartásra kerülnek a tervezés, kivitelezés folyamán, úgy a létesítendő árok nem veszélyezteti a vízműtelepet.

A fentiek alapján a vízbázis védelmi aggályok nem megalapozottak, annál is inkább, mivel a jogszabályi határértékeknek megfelelően kibocsájtott tisztított szennyvíz – ami nem azonos a szennyvízzel – a Csíkvarpai-réten keresztül, majd a füves földmedren keresztül jutna el a megkerülő csatornába, tehát a természetes tisztulása tovább folytatódik.

A tervezett ideiglenes átkötő csatorna és mederelzárás által lehetővé váló vízátervezést szolgáló szivárgó árok a pátkai – vízminőségi problémák miatt – felhagyott ivóvízbázisának létesítményei mellett halad. A 35700/10664-11/2019.ált. számú vízjogi üzemeltetési engedély szerint megfigyelő kutakként fenntartott kutak belső védőterületén kívül halad a szivárgó árok. Egyéb védőövezet a vízbázis védelmére nem került kijelölésre, mert a vízbázis vízáadó rétege a vonatkozó diagnosztikai mérések szerint védettnek minősül. A kutak kútfejeit a Fejérvíz Zrt. lezárta, a tározó túlfolyó szintje pedig a szivárgó árokban vízátervezés során kialakuló vízszint felett van 60-80 cm-rel, így a vízátervezés sem az üzemén kívüli vízbázist, sem Pátka vízellátását nem veszélyezteti.

A beavatkozás célja, hogy az ideiglenes átkötő csatornával lehetőséget biztosítson a Császárvíz felső szakaszáról érkező jó minőségű víz időszakos átvezetésére a Velencei-tó felé a Pátkai-tározó megkerülésével akkor, amikor a Pátkai-tározóból vízminőségi problémák miatt víz leeresztésre nem kerülhet sor, valamint a Velencei-tó vízállása a minimális szabályozási szint alatt van.

A Velencei-tó vízgyűjtőjén elhelyezkedő Pátkai-tározó és vízilétesítményei a Magyar Államtulajdonában és az Engedélyes vagyonkezelésében vannak. A tározó elsődlegesen a Velencei-tó vízszintjének szabályozását szolgálja, fenntartási, üzemeltetési feladatait az Engedélyes végzi a vonatkozó Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság által H.26.058-3/97. számú határozattal kiadott, majd többször módosított vízjogi üzemeltetési engedély és a vonatkozó üzemeltetési szabályzat alapján.

Az Engedélyes, mint kijelölt vízügyi és vízvédelmi szakigazgatási szerv gyűjti és értékeli a tárgyi vízgyűjtő vízrajzi és vízkészlet adatait, így a vízgyűjtő vonatkozásában a legtöbb szakágazati adattal rendelkezik. A rendelkezésére álló adatok értékelése alapján tervezi és végzi üzemeltetési feladatait.

Tekintettel arra, hogy a tervezett beavatkozás megvalósítását követően az üzemeltetés során annak üzemszerű működése hatással lehet a Pátkai-tározó üzemrendjére, ezért szükségessé válhat a Pátkai-tározóra kiadott üzemeltetési engedély valamint üzemeltetési szabályzat módosítására.

A fentiekre tekintettel a fellebbezés részben megalapozott.

Az Ákr. 119. § (5) bekezdése értelmében másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti.

Az elsőfokú eljárás felülvizsgálata során megállapítottam, hogy az Igazgatóság döntését szakmailag részben megalapozottan hozta meg, ugyanakkor a Határozat rendelkező és indokolási részében nem rögzítette, hogy a vízjogi üzemeltetési engedély-kérelem mellékleteként be kell nyújtani a Pátkai-tározó üzemeltetési szabályzatának felülvizsgálatát és módosítását. Az ideiglenes jelleggel megépítendő vízilétesítmények üzemeltetési szabályzatának a Pátkai-tározó üzemeltetési szabályzatával összhangban kell lennie, melyre az Igazgatóság nem hívta fel az építető vagyonkezelő figyelmét.

Mindezekre tekintettel a Határozatot fenti jogszabályi hivatkozások értelmében az Ákr. 119. §-ának (5) bekezdése alapján megváltoztattam.

Jelen másodfokú határozat elleni közigazgatási per indításának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél – az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat. Fellebbezéssel támadható döntés esetén közigazgatási per akkor indítható, ha az arra jogosultak valamelyike fellebbezett és a fellebbezést elbírálták.

A Veszprémi Törvényszék illetékességét *a közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 7.§ (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdésének b) pontja, valamint a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A.§-a állapítja meg.

A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 605. § (1) bekezdése szerint a perben az elektronikus kapcsolattartásra nem köteles fél vagy a jogi képviselőnek nem minősülő képviselője – az (5) bekezdésben foglalt kivétellel – a keresetlevelet, továbbá minden egyéb beadványt és ezek mellékletét, valamint okiratot (e fejezetben a továbbiakban együtt: beadvány) választása szerint elektronikus úton is benyújthatja, *az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvényben (továbbiakban: E-ügyintézési tv.) és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon.

Ha a fél a közigazgatási perben jogi képviselő nélkül jár el, a keresetlevelet *a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról* szóló 17/2020. (XII. 23.) IM rendelet 19. mellékletében meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti.

A Pp. 608. § (1) bekezdése szerint az E-ügyintézési tv. alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz, és a bíróság is elektronikusan kézbesít a részére.

A jogorvoslati eljárásért megfizetett illetéknek a Fellebbező részére történő visszatérítéséről az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 32. § (1) és (2) bekezdése, valamint a *Nemzeti Adó- és Vámhivatal szerveinek hatásköréről és illetékességéről* szóló 485/2015. (XII. 29.) Korm. rendelet 30. § (2) bekezdésének b) pontja alapján rendelkeztem.

A fellebbezési eljárásban a BM OKF másodfokú hatóságként a *vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (3) és (3a) bekezdései, valamint a *vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet. 1. § (1) bekezdése alapján jár el.

Az ügyintézési határidő a jelen döntés kiadásával megtartott.

A döntés közléséről az Ákr. 85. § (2) és a (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően gondoskodtam.

Kelt: Budapest, *elektronikus dátumbélyegző szerint*

BM OKF Főigazgató
nevében és megbízásából

Laczkó Levente tű. ezredes
mb. szolgálatvezető

Kapják:

1. Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (8000 Székesfehérvár, Szt. Flórián krt. 2.) + Nova Szetisz
2. Pátka Község Önkormányzata (8092 Pátka, Vak Bottyán tér 4.) + Hivatali kapu
3. FEJÉRVÍZ Fejér Megyei Önkormányzatok Víz- és Csatornamű Zrt.-t (8000 Székesfehérvár, Királýsor 3-15.) + Cégbkapu
4. Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. (1133 Budapest, Pozsonyi út 56.) + Hivatali kapu
5. Nemzeti Földügyi Központ (1149 Budapest, Bosnyák tér 5.) + Cégbkapu
6. Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság, (8000 Székesfehérvár, Balatoni u. 6.) + Cégbkapu
7. Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgaðdálkodási Főosztály (8000 Székesfehérvár, Hosszúsétátér 1.) + Nova Szetisz
8. Fejér Vármegyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály + (8000 Székesfehérvár, Mátyás király krt. 13.) + Nova Szetisz
9. Fejér Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály + (8000 Székesfehérvár, Csíkvári út 15-17.) + Nova Szetisz
10. Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (1016 Budapest, Mészáros u. 58/A.) + Nova Szetisz
11. NAV Fejér Vármegyei Adó- és Vámigazgatóság (8000 Székesfehérvár, Dr. Koch László u. 4.) - Nova Szetisz
12. Irattár

Véglegessé válas után:

13. Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (8000 Székesfehérvár, Szt. Flórián krt. 2.) az alapul szolgáló elektronikusán hitelesített irattal megegyező papír alapú kiadmányként Állami Futárszolgálattal

ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített
35000/8929-8/2023.ált.